VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 11)

z dnia 15 marca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 11)

15 marca 2016 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (druk nr 321);

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, ustawy o administracji podatkowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 312);

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (druk nr 189).

W posiedzeniu udział wzięli: **Patryk Jaki** sekretarz stanu oraz **Łukasz Piebiak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Mariusz Białecki** prezes Krajowej Rady Notarialnej wraz ze współpracownikami, **Rafał Fronczek** prezes Krajowej Rady Komorniczej, **Renata Leoniak** naczelnik Wydziału do Spraw Organizacji Policji w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Krzysztof Łaszkiewicz** pełnomocnik Komendanta Głównego Policji do spraw ochrony praw człowieka wraz ze współpracownikami oraz **Ewelina Rzeplińska-Urbanowicz** dyrektor Zespołu Spraw Rodzinnych i Nieletnich w Biurze Rzecznika Praw Dziecka wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Barbara Orlińska, Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz, Tomasz Czech, Magdalena Klorek, Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. W porządku dzisiejszych obrad mamy trzy punkty. Punkt pierwszy to rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, druk nr 321. Punkt drugi to rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, ustawy o administracji podatkowej oraz niektórych innych ustaw, druk nr 312. Punkt trzeci to rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym, druk nr 189. Sprawozdanie podkomisji będzie przedstawiał przewodniczący tejże podkomisji pan poseł Bartłomiej Wróblewski. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu wobec przedstawionego porządku obrad, to uznam, że Komisja zaakceptowała taki porządek obrad. Głosu sprzeciwu nie słyszę. W związku z tym uznaję, że Komisja zaakceptowała zaproponowany porządek obrad.

Bardzo serdecznie witam przybyłych na dzisiejsze posiedzenie Komisji gości. W szczególności witam pana ministra Łukasza Piebiaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Witam pana Tomasza Darkowskiego, dyrektora Departamentu Legislacyjnego. Witam pana naczelnika Marcina Kowala. Witam pana sędziego Bartosza

Jakubowskiego. Witam panią sędzię Edytę Bryzgalską. Witam pana sędziego Marcina Uliasza. Witam pana sędziego Bogdana Pękalskiego. Pana Pękalskiego widzę, natomiast mam w wykazie europosła pana Kazimierza Ujazdowskiego…

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

To nie ta Komisja.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak pomyślałem, że to nie jest to. Wszyscy państwo wymienieni przed chwilą reprezentują Ministerstwo Sprawiedliwości. Witam przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Komendy Głównej Policji. Bardzo serdecznie witam młodszego inspektora Krzysztofa Łaszkiewicza, pełnomocnika Komendanta Głównego Policji do spraw ochrony praw człowieka. Witam panią naczelnik Renatę Leoniak z Departamentu Porządku Publicznego. Witam pana Jacka Gontarewicza. Witam pana Wojciecha Rybackiego. Niestety nie widzę państwa, a byli oni zgłoszeni, ale widocznie były jakieś przeszkody. Witam panią nadkomisarz Wandę Mende z Komendy Głównej Policji. Witam pana nadkomisarza Jarosława Kończyka z Komendy Głównej Policji. Pan nadkomisarz też nie dotarł. Witam pana komisarza Jana Mleczko z Komendy Głównej Policji. Witam również przedstawicieli Krajowej Rady Notarialnej, pana Mariusza Białeckiego, prezesa Krajowej Rady Notarialnej. Witam pana Roberta Gilera, członka Krajowej Rady Notarialnej. Witam również przedstawicieli Krajowej Rady Komorniczej, pana Rafała Fronczka, prezesa Krajowej Rady Komorniczej. Witam przedstawicieli Biura Rzecznika Praw Dziecka. Witam panią sędzię Ewelinę Rzeplińską-Urbanowicz, dyrektora w Biurze Rzecznika Praw Dziecka. Witam panią Agnieszkę Rękas, doradcę Rzecznika Praw Dziecka. Bardzo serdecznie witam panie i panów posłów.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego obrad Komisji, a więc do rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, druk nr 321. Jak się orientuję, przedstawiciel Senatu nie dotarł na nasze posiedzenie, a w związku z tym mam prośbę do Ministerstwa Sprawiedliwości o przybliżenie treści poprawek wprowadzonych przez Senat i odniesienie się do tych poprawek. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Łukasz Piebiak:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o poprawki wprowadzone uchwałą Senatu z 10 marca bieżącego roku, to mamy dwie poprawki. Pierwsza ma charakter redakcyjny i Senat proponuje, ażeby w art. 1 w ust. 1a wyrazy „dochodzone przez konsumenta albo osobę fizyczną prowadzącą” zastąpić wyrazami „pobierana od konsumenta albo osoby fizycznej prowadzącej”. Chronologicznie i według porządku odniosę się od razu do tej poprawki. Poprawka ta ma charakter redakcyjny, zresztą sam podawałem taką możliwość pod obrady Senatu z uwagi na to, że takim sformułowaniem, wskazującym na pobieranie opłat, posługuje się ustawa o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, więc takie ujęcie tego przepisu jest zdecydowanie bardziej zgodne z całokształtem przepisów ustawy. Oczywiście merytorycznie niczego ta poprawka nie zmienia, ale od strony redakcyjnej ta poprawka zdecydowanie zasługuje na poparcie i państwa posłów prosiłbym w imieniu Ministerstwa Sprawiedliwości, żeby tę poprawkę zaakceptować.

Jeżeli zaś chodzi o drugą poprawkę objętą tą uchwałą, to tam Senat proponuje, ażeby po wyrazach „gospodarstwo rodzinne” dodać wyrazy „lub osiągającej przychody z pozarolniczej działalności gospodarczej i opłacającej z tego tytułu zryczałtowany podatek dochodowy”. W ogromnym skrócie powiem, żeby tylko przypomnieć, o czym mówimy, a mówimy o tym, że zamiarem rządu było ograniczenie przywileju wynikającego z ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zgodnie z którym maksymalna opłata sądowa w sprawach wynikających z czynności bankowych wynosi 1000 zł i ograniczenie tego przywileju tylko i wyłącznie do tych osób, co do których względy społeczne przemawiają za tym, żeby taki przywilej dla nich utrzymać. Obecnie w ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ten przywilej górnej granicy 1000 zł przysługuje wszystkim, czyli także podmiotom, które nie należą do podmiotów ubogich i w ocenie rządu niekoniecznie muszą zasługiwać na to, żeby ten przywilej wobec nich

utrzymać. Myślę tutaj o bankach i o przedsiębiorcach windykacyjnych w szczególności, bo to są głównie te podmioty, które dochodzą roszczeń w związku z tym, że bankowy tytuł egzekucyjny został zlikwidowany po orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego. Już w przedłożeniu rządowym było tak, żeby ten przywilej ograniczyć tylko i wyłącznie do konsumentów i osób fizycznych prowadzących gospodarstwo rodzinne w rozumieniu przepisów ustawy, która reguluje te kwestie. Senat ze względów społecznych, bo tak to było argumentowane, postanowił dodać do tego katalogu także osoby osiągające przychody z pozarolniczej działalności gospodarczej i opłacające z tego tytułu zryczałtowany podatek dochodowy.

Stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości, które występuje w imieniu rządu w tym zakresie, jest negatywne z tego względu, że o ile w wypadku konsumentów lub rolników czy osób fizycznych prowadzących gospodarstwo rodzinne możemy zakładać, że wszystkie te osoby nie są majętne, to w wypadku tych przedsiębiorców, którzy rozliczają się w sposób uproszczony i osiągają dochody z pozarolniczej działalności gospodarczej i opłacają z tego tytułu zryczałtowany podatek dochodowy, sytuacja jest po prostu różna. Są wśród nich mali i drobni przedsiębiorcy, którzy rzeczywiście nie należą do osób majętnych, ale ta górna granica jest dość wysoka, więc są wśród nich również osoby, które zdecydowanie jest stać na uiszczenie opłat sądowych według normalnej reguły. Chodzi o to, żeby od tej normalnej reguły, czyli 5% wartości przedmiotu sporu, było jednak jak najmniej wyjątków. W ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości lepiej jest ażeby nie rozszerzać tego katalogu, tak jak to sugeruje Senat, a przypadki kiedy rzeczywiście wśród tych drobnych albo i mniej drobnych przedsiębiorców, którzy rozliczają się w sposób uproszczony, znajdzie się osoba niemajętna, objąć ją zwolnieniem od kosztów sądowych, które w naszym systemie prawnym ma charakter uniwersalny i każdy podmiot niezależnie od tego czy jest formalnie dużym czy małym przedsiębiorcą, czy konsumentem, czy rolnikiem, jeżeli jest podmiotem niemajętnym, to zasługuje na zwolnienie od kosztów sądowych. Nie wyobrażam sobie, żeby sąd takiego zwolnienia nie udzielił, zwłaszcza że jest to postępowanie dwuinstancyjne, tak że względy społeczne są zabezpieczone ogólną instytucją zwolnienia od kosztów.

Drugi argument jest taki, że jeżeli wprowadzimy tego rodzaju przesłankę, to, szczerze powiedziawszy, mocno obciążymy sądy. To znaczy, że sądy będą musiały na potrzeby jednak bardzo wpadkowego postępowania ustalać, czy dana osoba rozliczająca się w sposób uproszczony z podatku dochodowego należy do tych osób czy nie i będą musiały przeprowadzać dość skomplikowane i czasochłonne postępowanie, bo badamy przesłanki zwolnienia od kosztów sądowych albo przesłanki zastosowania określonego przywileju, wynikającego z ustawy na moment wytoczenia powództwa. Dotąd te osoby tak naprawdę chcąc dochodzić roszczeń, nie przedstawiały dokumentów podatkowych, chyba że chciały uzyskać zwolnienie od kosztów sądowych. Jeżeli ta poprawka przejdzie, to teraz te osoby będą musiały przedstawić dokumenty wykazujące, że należą do tego uprzywilejowanego kręgu. Przy czym nie wydaje się, żeby prosta kopia ostatniej deklaracji podatkowej wystarczyła, bo chcąc uzyskać ten przywilej trzeba wykazać, że w dniu wytaczania powództwa przynależy się do tego katalogu. W związku z tym deklaracja podatkowa gdzieś tam sprzed miesiąca, dwóch czy trzech, będzie zawsze obrazowała stan przeszły, czyli tak naprawdę wchodzimy w dość skomplikowany proces udowadniania, że ten przywilej komuś przysługuje i należy on do tego kręgu podmiotów, co z oczywistych względów spowalnia postępowanie sądowe, a nie chodzi nam o to, żeby spowalniać postępowania sądowe, tylko żeby je przyspieszać. W związku z tym z uwagi na komplikacje dla systemu, wątpliwości i pełne zabezpieczenie interesów społecznych w inny sposób, stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości dla tej poprawki jest negatywne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Czy na tym etapie Biuro Legislacyjne chciałoby się odnieść do poprawności tych poprawek?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro nie ma zastrzeżeń legislacyjnych i jedyna uwaga, jaką możemy zgłosić, to w ocenie Biura obie poprawki, a nie tylko poprawka druga, mają charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuje bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać w tej sprawie głos? Bardzo proszę, pani marszałek.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Dzień dobry państwu. Ja właśnie chciałam się odnieść do tego, co mówił pan minister, ale Biuro Legislacyjne mnie ubiegło. Wbrew twierdzeniu przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości ta pierwsza poprawka to nie jest poprawka tylko i wyłącznie legislacyjna, ale poprawka zupełnie zmieniająca przepis. Statuuje ona bowiem kwestie opłaty, również w odniesieniu do postępowania międzyinstancyjnego, więc mówienie, że to jest poprawka redakcyjna, oznacza po prostu niezrozumienie treści tej poprawki. Ale mówię to na marginesie, bo ta kwestia została już wyjaśniona.

Odnosząc się do drugiej poprawki, chciałam powiedzieć, że ona wskazuje, a w zasadzie potwierdza uwagi, które podnosiłam już podczas poprzedniego posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, o nierównym traktowaniu podmiotów występujących do sądu. Ona rozszerza krąg tych osób, ale i tak nie statuuje wszystkich podmiotów występujących do sądu jednakowo, a na tym powinno polegać równe traktowanie podmiotów występujących do sądu. Równe traktowanie – każdy ma jednakowe prawo dostępu do sądu. Tłumaczenie przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości, że ten co prowadzi przedsiębiorstwo i działalność gospodarczą przynoszącą mały dochód, jak na przykład sklep osiedlowy, zresztą ten przykład był już przytaczany, może wystąpić do sądu o zwolnienie od kosztów oznacza, że każdy podmiot, który jest w trudnej sytuacji finansowej, do tego sądu o zwolnienie od kosztów może wystąpić. Nie możemy czynić sytuacji takiej, że jeden podmiot będzie już z mocy ustawy miał niższą opłatę, a drugi podmiot, który tym przepisem nie jest objęty, bo ustawodawca wykluczył go poza ten przepis, będzie musiał występować o zwolnienie od kosztów. Proszę też pamiętać, że to nie jest tak, że chwilowa trudność finansowa uzasadnia wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Już Sąd Najwyższy się w tej kwestii wypowiadał, że właśnie bardzo często w przypadku chwilowych trudności finansowe w prowadzeniu działalności gospodarczej, nie uzasadniają one wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, ponieważ prowadzący działalność gospodarczą bez względu na to w jakiej formie ją prowadzi, powinien przewidywać koszty, które będą się wiązać z tą działalnością, również w ramach prowadzenia ewentualnych procesów, których z takiej działalności wykluczyć nie może. W związku z tym skoro dajemy jednym podmiotom możliwość niskich opłat na podstawie przepisów, a drugich stawiamy w sytuacji, że muszą oni z tym wnioskiem o zwolnienie od kosztów wystąpić, to mamy nierówne traktowanie wobec prawa. Tym bardziej że gospodarstwo rodzinne to jest gospodarstwo o powierzchni od 1–300 ha. Proszę państwa, trudno uznać, że ktoś kto ma 300 ha, 200 ha, a nawet 100 ha to osoba, która nie jest na tyle dobrze sytuowana finansowo, żeby nie ponieść kosztów opłat sądowych. Pomijam już kwestię, że ten przepis prowadzi do sytuacji, że banki będą wprawdzie ponosić opłaty początkowe i wpływać będą z tego tytułu do Skarbu Państwa fundusze, bo to głównie banki wnoszą pozwy związane z kredytami i to jest, jak przypuszczam, 95% spraw, kiedy powodami są banki, ale pamiętać należy, że te koszty znajdą się potem w kosztach procesu strony pozwanej.

Za chwilę ktoś również przytoczy art. 102, który przewiduje możliwość w szczególnie uzasadnionych przypadkach nieobciążania strony, która przegrała proces, ale w tej kwestii Sąd Najwyższy również się wypowiadał, że niestety takie szczególnie uzasadnione przypadki są wyjątkowe, a strona przegrywająca zobowiązana jest do poniesienia kosztów i to, że ma trudną sytuację nie zmienia faktu, że te koszty musi ponieść. Wystawiając niejako poza margines banki, w gruncie rzeczy na koniec obciążymy zarówno konsumenta, jak i prowadzącego rodzinne gospodarstwo rolne wysoką opłatą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przybył do nas pan minister, dlatego serdecznie witam pana ministra Patryka Jakiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać jeszcze głos? Jeżeli nie…

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Ja się zgłaszam.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Najmocniej przepraszam. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Proszę państwa, trzeba wziąć pod uwagę, że koszty w sprawach cywilnych w Polsce są jednymi z najwyższych kosztów cywilnych w Europie. To się nie sprowadza tylko do opłacenia pozwu, ale to jest związane z opłatami różnych zażaleń i tak dalej, i tak dalej. Ja zdecydowanie popieram zmiany wprowadzone przez Senat, bowiem to uzupełnienie, szczególnie w pkt 2, o podmioty, które płacą podatek w formie zryczałtowanej, jest bardzo istotny, bo to dotyczy wielu usługodawców, szewców i innych, którzy na bieżąco płacą podatki w formie zryczałtowanej. Pani poseł Dolniak mówi, że będzie to zaliczone, tylko problem jest w tym, pani poseł, że niektórzy nie mają pieniędzy na to, żeby ten pozew złożyć. Na tym polega cały problem. W związku z argumentacją, że przedsiębiorca powinien przewidzieć, że będzie miał trudności, chciałbym się zapytać, jak można przewidzieć, że klient nie zapłaci i jednym odbiorem doprowadzi kogoś do ruiny? Zatem zdecydowanie popieram zmiany wprowadzone przez Senat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister Piebiak chciał się odnieść. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dziękuję państwu posłom za te uwagi i oczywiście koryguję swoją poprzednią wypowiedź. Legislatorzy i pani marszałek Dolniak słusznie wskazali, że ta poprawka nie jest tylko redakcyjna, ponieważ poprzez użycie zwrotu „pobieranie" obejmujemy tym przepisem także apelację, a tego pierwotnie nie było. Dlatego tutaj pełna zgoda i przepraszam, że niewystarczająco jasno się wyraziłem.

Jeśli chodzi zaś o nierówność traktowania, podnoszoną przez panią marszałek Dolniak, to powiedziałbym, że jest to dość absolutystyczne traktowanie zasady równości. Zasada równości odnosi się do podmiotów pozostających w takiej samej sytuacji, a trudno powiedzieć, żeby konsument był w takiej samej sytuacji, w jakiej jest na przykład bank i porównywanie takich podmiotów jest w mojej ocenie nieuprawnione. Argument dotyczący tego, że jeżeli banki, firmy windykacyjne czy inne podmioty obciążymy pełną opłata bez ograniczenia do 1000 zł, to ostatecznie uderzy w tych biednych, czyli w konsumentów i na przykład w rolników, to jest argument tylko częściowo trafny, bo znowu pragnę przypomnieć, że Kodeks postępowania cywilnego przewiduje inne możliwości uzyskania tytułu egzekucyjnego niż tylko drogę procesową. Odeślę do art. 185 Kodeksu postępowania cywilnego, czyli wniosku o zawezwanie do próby ugodowej i inicjowanego w ten sposób postępowania pojednawczego, dzięki któremu, jeżeli nie ma sporu, można zawrzeć ugodę przed sądem rejonowym właściwości ogólnej przeciwnika, czyli właśnie tego biednego konsumenta za 40 zł i bez żadnych dodatkowych opłat uzupełniających. Jest to proste posiedzenie. Pani marszałek jak i ja jesteśmy sędziami z zawodu, a w związku z tym niejednokrotnie obydwoje przeprowadzaliśmy takie postępowania. To nie jest naprawdę żaden problem, trwa to 5–10 minut i kosztuje 40 zł. Druga rzecz dotyczy na przykład zawarcia ugody przed mediatorem, gdzie też są niskie koszty i można z tej instytucji skorzystać. Oczywiście można postawić pytanie: a kto zmusi bank, żeby poszedł do sądu z wezwaniem do próby ugodowej albo poszedł do mediatora po to, żeby przed mediatorem zawrzeć ugodę mediacyjną i mieć w ten sposób tytuł egzekucyjny? Odpowiem w ten sposób, że do tego bank będzie obligował czysty rachunek ekonomiczny, bo bank ma obowiązek dochodzić roszczeń, ale nie ma obowiązku i byłoby to dość mało racjonalne ekonomicznie, żeby wykładać grube pieniądze, mówimy tutaj przynajmniej o kwotach powyżej 1000 zł, bo inaczej byśmy nie dyskutowali, kiedy ma alternatywę w postaci 40 zł

albo niewiele większej kwoty przy ugodzie mediacyjnej. Nie jest przecież też oczywiste, że nawet jak sąd przyzna bankowi rację i zasądzi te koszty na rzecz banku od konsumenta, tak upraszczając, to będzie to do wyegzekwowania, bo bardzo często dług główny i długi poboczne wynikające z obowiązku zwrotu kosztów, będą długami papierowymi, bo konsument jest na przykład niewypłacalny i jest to tylko i wyłącznie tytuł egzekucyjny, którego nie można wyegzekwować. Więc jest oczywiste, że rachunek ekonomiczny będzie skłaniał wszystkich przedsiębiorców, w tym banki i przedsiębiorstwa windykacyjne, do tego ażeby korzystać raczej z tych tańszych opcji i nie tych najdroższych, a najdroższą opcją jest rzeczywiście proces sądowy.

Odnosząc się do kończącej wypowiedzi pana posła, to oczywiście jest to pewien wybór ustawodawcy, które grupy uznać za najbardziej wrażliwe społecznie. Można się spierać o to, czy ten wybór jest właściwy czy nie, ale mogę się odwołać do przykładu austriackiego, którego system sądowniczy jest całkiem sprawny i uregulowany na dość uczciwych zasadach. W Austrii przedsiębiorca nie ma w ogóle zwolnienia od kosztów sądowych z tego faktu, że jest przedsiębiorcą. Oni wychodzą z założenia, że o ile konsumentem jest się, bo się urodziło i trzeba od czasu do czasu w sądzie dochodzić swoich roszczeń, to bycie przedsiębiorcą jest jednak swobodną decyzją osoby fizycznej. Jeżeli ktoś się decyduje na prowadzenie działalności gospodarczej w różnej formie, jednoosobowej czy zakłada spółkę i tak dalej, to musi się liczyć z obowiązkiem pokrywania kosztów sądowych, które z tego tytułu wynikną. Nie wiem, czy to jest dobre, czy to jest złe. My takiego systemu nie przyjęliśmy, ale pokazuję to jako punkt odniesienia, że można różnie na ten problem patrzeć. Stąd też rząd przyjął ze względów społecznych, że te dwie grupy powinny na taki przywilej zasługiwać, ale oczywiście można mieć inna optykę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. O głos prosiła pani marszałek Barbara Dolniak. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Najpierw może odniosę się do uwagi pana posła. Panie pośle, ta poprawka niejako pokazuje, że podnoszone przeze mnie wcześniej uwagi podczas poprzedniego posiedzenia Komisji są ze wszech miar słuszne, bo wyrzuciliśmy poza nawias prowadzących chociażby drobne przedsiębiorstwa, którzy też nie osiągają wielkich dochodów, a czasami są w ogóle na granicy jakichkolwiek zysków, a czasami ponoszą straty. Ta poprawka pokazuje, że moje wcześniejsze uwagi podniesione podczas poprzedniego posiedzenia Komisji są ze wszech miar słuszne, jeżeli chodzi o nierówne traktowanie podmiotów.

Natomiast odnosząc się do przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości, to po pierwsze, te 40 zł płacą obydwie strony, czyli zarówno konsument, jeżeli wystąpi z wnioskiem o zawezwanie do próby ugodowej, jak i bank, który wystąpi z takim wnioskiem o zawezwanie do próby ugodowej. Każdy podmiot płaci tu jednakową kwotę, więc podnoszenie tu takiego przykładu, panie ministrze, jest żadnym przykładem. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie, jak pan mówi, tytułu wykonawczego na papierze, to proszę pamiętać, że ten papier to 10 lat na zapłacenie tych kosztów procesu, które wcale nie będą małe. Poza tym w większości przypadków spraw wnoszonych przez bank nie dochodzi do zawarcia ugody, lecz zapadają wyroki zaoczne, bo pozwani, czyli konsumenci, którzy brali kredyt, po prostu nie przychodzą, bo wychodzą z założenia, że i tak nie mają tego z czego spłacić. Natomiast pana argumentacja, że te koszty zostaną zasądzone, a potem i tak nie będą egzekwowane, to jest to trochę nieuprawnione twierdzenie, bo to oznacza, że państwo każecie płacić bankom więcej, bo od razu weźmiecie pieniądze, a konsument niech się nie martwi, bo i tak nie ma pieniędzy i nie będzie miał z czego tego spłacić. A jak zacznie dobrze zarabiać po roku, dwóch, trzech czy pięciu latach, to i tak to zapłaci, bo przez 10 lat ten wyrok będzie nad nim wisiał. To nie jest tak, panie ministrze, że nie zapłaci tego za rok, za dwa czy za trzy. Wprawdzie do kosztów procesu nie są doliczane odsetki, ale one będą dosyć spore, więc ten argument jest co najmniej niewłaściwy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Pan poseł Jerzy Jachnik, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Chciałem bardzo krótko odpowiedzieć panu ministrowi. Panie ministrze, łatwo jest podawać w sposób wybiórczy jakiś tam przykład z Austrii, że przedsiębiorcy płacą koszty sądowe. Skoro tak dobrze to funkcjonuje w Austrii i sam pan minister to popiera, to w ogóle wprowadźmy przepisy austriackie, zobaczymy wtedy, jakie są koszty procesu cywilnego w Austrii, a jakie są koszty procesu cywilnego w Polsce, oczywiście w odniesieniu do dochodów w Polsce i w Austrii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan przewodniczący Andrzej Matusiewicz.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Ja mam pytanie do pana ministra. Panie ministrze, czy autorzy tej poprawki w postępowaniu przed Senatem, rozszerzając ten zakres podmiotowy, podali jaka to jest skala osób, jeśli chodzi o tych, którzy prowadzą działalność pozarolniczą jako tak zwani ryczałtowcy? To jest też kwestia istotna choćby dla Ministerstwa Sprawiedliwości i jego budżetu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Już odpowiadam, panie przewodniczący. Pan senator, autor poprawki senackiej, nie podał tej liczby, ale przygotowując się do posiedzenia najpierw Senatu, a teraz znowu Sejmu i Wysokiej Komisji, kontaktując się z Ministrem Finansów ustaliliśmy, że w 2014 r., bo za 2015 r. nie ma jeszcze pełnych danych, osób osiągających tego rodzaju przychody było 655 989, w tym 544 784 osoby były opodatkowane ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych oraz 111 205 osób opodatkowanych w formie karty podatkowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nikt się nie zgłasza. W związku z tym przystępujemy do głosowania nad poprawkami przyjętymi przez Senat.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pierwszej Senatu? (13) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (5) Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka Senatu została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką drugą.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki drugiej? (3) Dziękuję. Kto jest przeciw? (10) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (5) Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Na tym wyczerpaliśmy punkt pierwszy dzisiejszego posiedzenia Komisji. Proponuję jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy Komisji. Do tej pory sprawozdawcą był pan poseł Daniel Milewski. W związku z tym proponuję, aby w dalszym ciągu reprezentował on Komisję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to uznam, że ta kandydatura została zaakceptowana. Sprzeciwu nie słyszę. Zatem pan poseł Daniel Milewski będzie reprezentował Komisję podczas posiedzenia plenarnego Sejmu.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiego punktu porządku dziennego obrad, a mianowicie do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, ustawy o administracji podatkowej oraz niektórych innych ustaw, druk nr 312. Który z panów posłów przedstawi ten projekt? Pan poseł Marek Ast, tak?

Poseł Marek Ast (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Ast (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z tym, że w trakcie pierwszego czytania ten projekt był szczegółowo uzasadniany, to ja jedynie skrótowo, czego dotyczą proponowane zmiany. Z uwagi na to, że projekt był przygotowywany w porozumieniu z Ministerstwem Sprawiedliwości, to oczywiście przedstawiciele strony rządowej też państwu na ewentualne pytania odpowiedzą. Będę proponował, żeby prowadzić dyskusję już przy poszczególnych jednostkach redakcyjnych.

Projekt dotyczy zmiany ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, ustawy o administracji podatkowej oraz niektórych innych ustaw. On składa się jakby z dwóch części. Pierwsza część obejmująca art. 1–3 dotyczy wprowadzenia elektronicznego postępowania wieczystoksięgowego i praktycznie chodzi o przesunięcie wejścia w życie projektowanych zmian, uchwalonych jeszcze w poprzedniej kadencji, a potrzeba ta podyktowana jest tym, że niestety system elektroniczny nie działa i testy na tym etapie nie wypadły dobrze. Wobec tego potrzeba trochę więcej czasu na to, aby ten system zaczął działać i samorząd notarialny o tę prolongatę wejścia w życie prosił. W trakcie pierwszego czytania ta propozycja spotkała się ze zrozumieniem wszystkich klubów.

W drugiej części tego projektu wprowadzane są oczywiste poprawki w związku z wejściem w życie ustawy o prokuraturze i przepisów wprowadzających ustawę – Prawo o prokuraturze. Rzeczywiście skorzystano trochę z okazji, że ustawa ta związana jest ze zmianami w Kodeksie postępowania cywilnego i te czyszczące poprawki do ustawy o prokuraturze też tutaj proponujemy. W związku z powyższym wnoszę do Wysokiej Komisji, żeby pozytywnie ten projekt został przyjęty. Jeśli oczywiście będą pytania ogólne do projektu, to oczywiści wraz ze stroną rządową jesteśmy do dyspozycji, ale jeśli nie będzie pytań, to proponuję panie przewodniczący, żeby przejść do procedowania tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy na tym etapie pan minister chciałby zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tylko bardzo krótko, panie przewodniczący. Sytuacja, tak jak już zasygnalizował pan poseł sprawozdawca, wynika z tego, że chcemy być absolutnie pewni, że system zadziała. Krajowa Rada Notarialna zgłasza na razie zastrzeżenia do aktualnego sposobu funkcjonowania systemu i z tego względu niezbędne jest odsunięcie w czasie startu tego systemu. Pierwotnie planowaliśmy 8 września, ale były prowadzone rozmowy i uznaliśmy, że 1 lipca będzie datą wystarczającą. Prosilibyśmy państwa posłów, żeby przyjąć w takim kształcie tę ustawę, odsuwającą moment wejścia w życie tego systemu do 1 lipca. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, ustawy o administracji podatkowej oraz niektórych innych ustaw. Czy do tak brzmiącego tytułu ustawy są uwagi? Zgłasza się pan poseł Myrcha. Bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Widzę, że zgłasza się legislator, więc może wysłucham wypowiedzi pana mecenasa, bo być może rozwieje on moje wątpliwości.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo, pan mecenas z Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, my mamy kilka uwag do tytułu tego projektu ustawy. Ja rozpocznę od uwagi o charakterze ogólnym na temat tego projektu. Chcielibyśmy zwrócić uwagę iż § 92 zasad techniki prawodawczej stwierdza, iż

jedną ustawą zmieniającą obejmuje się tylko jedną ustawę, a odstąpienie od zasady wyrażonej w ust. 1 jest dopuszczalne tylko w przypadku, gdy między zmienianymi ustawami występują niewątpliwe związki tematyczne lub do zrealizowania zamysły prawodawcy jest niezbędne jednoczesne dokonanie zmian w kilku ustawach. W kontekście tego przepisu zasad techniki prawodawczej mogą powstać wątpliwości, czy zmiany od art. 4 do art. 6 są w kontekście § 92 ust. 2 zasad techniki prawodawczej zasadnie umieszczone w tym projekcie. Jak rozumiem wnioskodawcy twierdzą, że tak i taki związek tematyczny widzą. To jest pierwsza uwaga o charakterze ogólnym.

Natomiast co do samego tytułu, to też zwracamy tutaj uwagę, iż ten tytuł wydaje się nie spełniać wymogów zasad techniki prawodawczej, a konkretnie § 96 ust. 2 tych zasad, który podaje również formuły, które powinny być zastosowane w przypadku ustaw nowelizujących. W takim przypadku, z jakim mamy do czynienia w tym projekcie ustawy, powinniśmy wymienić tytuł podstawowy ustawy nowelizowanej oraz dodać wyrazy: oraz niektórych innych ustaw. Zdarza się tak, że w niektórych przypadkach nie da się wymienić tylko jednej podstawowej ustawy nowelizowanej, natomiast naszym zdaniem w tym konkretnym przypadku tą podstawową ustawą nowelizowaną jest nowelizacja k.c. i k.p.c. z 10 lipca 2015 r. i ten tytuł powinien znaleźć się w tytule ustawy nowelizującej. Natomiast pozostałe tytułu ustaw powinny być umieszczone w odnośniku i oczywiście powinna być formuła „oraz niektórych innych ustaw". Dodatkowo chcielibyśmy jeszcze zwrócić uwagę, że można byłoby ten początek tytułu zmienić z: ustawa o zmianie ustawy o zmianie ustawy, na: ustawa zmieniająca ustawę o zmianie ustawy. W takiej sytuacji uniknęlibyśmy jednego powtórzenia wyrazów: o zmianie ustawy. Dlatego też proponowalibyśmy, i byłaby to poprawka wyłącznie o charakterze legislacyjnym, następujący tytuł projektu tej ustawy: ustawa zmieniająca ustawę o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw oraz niektórych innych ustaw. Zdajemy sobie sprawę, że dwukrotnie występuje tutaj sformułowanie: oraz niektórych innych ustaw, natomiast z punktu widzenia legislacyjnego innego zabiegu tutaj zastosować się nie da. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuje bardzo. Zgłasza się pan poseł Arkadiusz Myrcha. Bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Dzień dobry. Szanowni państwo, już poprzedzająca wypowiedź pokazuje, z jakim – nie będę tego ukrywał – śmiesznym aktem prawnym mamy w tej chwili do czynienia. Nawet podczas wystąpienia w sali plenarnej nie tylko ja, ale również inni parlamentarzyści podkreślali, że ten akt ewidentnie powinien być rozbity na dwa odrębne akty prawne, gdyż obejmuje on dwa odrębne przedmioty regulacji. Z jednej strony mamy odroczenie terminu w zakresie wejścia w życie systemu teleinformatycznego w postępowaniu wieczystoksięgowym, ale z drugiej strony mamy kompletnie niezwiązane z tym tematycznie prawo o prokuraturze, które nawet nie pojawia się w tytule, zresztą mocno zagmatwanym w tej chwili. Jak pan mecenas odczytywał ten tytuł, to nawet przedstawiciele ministerstwa śmiali się pod nosem słysząc to. Jak w takim razie będą ten tytuł odbierać obywatele, czytając tę ustawę? Zaapeluję więc po raz kolejny do wnioskodawców, jeżeli mają taką siłę sprawczą, żeby rozbić ten akt prawny na dwa akty. Z jednej strony ograniczmy tylko ten termin i odroczmy go o miesiąc, a z drugiej strony prawo o prokuraturze można poprawić odrębnym, wniesionym nawet podczas tego posiedzenia Sejmu aktem prawnym i wszystko będzie miało wtedy ręce i nogi. Nie przyjmujmy, szanowni państwo, tego projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan minister Piebiak.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję panu posłowi i legislatorom za te uwagi. Odnośnie uwagi dotyczącej art. 4, 5 i 6 i pewnej niespójności, to jeżeli chodzi o art. 6, zwłaszcza w kontekście wypowiedzi pana posła, jesteśmy skłonni się zgodzić z tymi uwagami zarówno pana posła, jak i legislacyjnymi, że związek jest tutaj dość daleki i nie będziemy

się upierać przy art. 6, który dotyczy właśnie prawa o prokuraturze, o którym mówił pan poseł. Jeżeli uznacie państwo, że nie powinien on być nowelizowany teraz w tej ustawie, to my to przyjmiemy z pokorą i godzimy się na to.

Jeżeli chodzi o tytuł, to rzeczywiście on brzmi dziwnie zarówno teraz, jak i przy tej propozycji, którą przedstawił pan mecenas, ale też jesteśmy gotowi zgodzić się na te poprawki legislacyjne i uznajemy trafność tych argumentów, które zostały przez pana mecenasa przedstawione.

Jeszcze jedna rzecz. My nie jesteśmy autorem tego projektu ustawy, bo jest to projekt poselski, ale w kontekście zmiany związanej z realiami technicznymi i możliwością rozpoczęcia funkcjonowania systemu, a jednocześnie wejścia w życie ustawy w tym zakresie 1 lipca, a nie 8 września, mamy sugerowane poprawki do tego projektu, ale jeżeli pan przewodniczący czy jakikolwiek poseł zechce je przejąć, to bardzo byśmy o to prosili.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

To już w trakcie czytania. Pan poseł Arkadiusz Myrcha, proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Jeśli można, panie ministrze, to chciałbym zadać pytanie o charakterze uzupełniającym. Czy może pan w takim razie w jakiś sposób wytłumaczyć, jaki jest związek art. 4 i 5 z art. 1–3?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to pan dyrektor Darkowski jest w tej kwestii bardziej kompetentny, bo jest karnistą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości Tomasz Darkowski:

Dziękuję serdecznie. To są przepisy czyszczące. Podobne przepisy były dodawane do ustawy zmieniającej *vacatio legis* w trakcie poprzedniej kadencji, gdy przesuwaliśmy *vacatio legis* podłączenia elektronicznego KRK. Natomiast te przepisy usuwają wątpliwości dotyczące udziału prokuratorów Prokuratury Krajowej w postępowaniu przed Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz precyzują przepisy dotyczące delegacji dla Ministra Sprawiedliwości do wydania rozporządzenia, określającego stanowiska w sądach powszechnych i wojskowych. Tak że te poprawki są naszym zdaniem potrzebne i tworzenie osobnego projektu dla tych poprawek być może jest czyste legislacyjnie, ale jest swoistego rodzaju nadużyciem proceduralnym, ponieważ powoduje, że powstaje wielki projekt, może nie za wielki, ale powstaje osobny projekt z osobną ścieżką legislacyjną, podczas gdy to nie jest ani ekonomicznie, ani czasowo uzasadnione.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Arkadiusz Myrcha, proszę.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Dziękuję, panie ministrze, za to jakże płonne wyjaśnienie, natomiast moje pytanie nie było o cel i potrzebę przyjmowania tych poprawek, tylko o powiązanie art. 4 i 5 z art. 1–3, bo na ten temat się pan nawet nie zająknął.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Panie pośle, tak jak to przed chwilą zostało wyjaśnione, względy celowościowe i unikania mnożenia projektów powodują, że Ministerstwo Sprawiedliwości stoi na stanowisku, że celowym jest, żeby te drobne korekty, proponowane w art. 4 i 5, były procedowane w ramach tego projektu ustawy. Nie jestem w stanie panu więcej na ten temat powiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem powracamy do tytułu ustawy. Po tej całej dyskusji chciałbym poprosić Biuro Legislacyjne, żeby powiedziało, jak wobec tego winien brzmieć tytuł projektu ustawy?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, my proponujemy ażeby tytuł ustawy brzmiał: ustawa zmieniająca ustawę o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw oraz niektórych innych ustaw. Niestety…

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dwa razy?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

No trzeba, w pierwotnym tekście jest to stwierdzenie: oraz niektórych innych ustaw, a teraz zmieniamy ustawę o prokuraturze, więc trzeba dodać to określenie jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, panie mecenasie, proszę kontynuować.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pan poseł mnie wyprzedził, ale rzeczywiście problem polega na tym, że ustawa z 10 lipca w tytule ma sformułowanie „oraz niektórych innych ustaw", więc nie możemy tego pominąć w tytule podstawowej ustawy nowelizowanej, a niestety zasady techniki prawodawczej stanowią, że w sytuacji gdy mamy ustawę podstawową nowelizowaną oraz inne ustawy, to musimy dodać jeszcze wyrazy „oraz niektórych innych ustaw", więc to powtórzenie, niestety, jest konieczne. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, ale wychodząc naprzeciw pytania pana przewodniczącego i wyjaśnieniom pana mecenasa, to tak jak mówiłem, brzmi to rzeczywiście dziwnie, ale zasady techniki wiążą nas wszystkich, mimo iż poprawność językowa wydaje się tutaj wątpliwa. Są określone zasady i cytujemy tytuł, którego w końcowej części znajduje się ten feralny zwrot, a potem musimy go jeszcze powtórzyć. Tyle.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan przewodniczący Andrzej Matusiewicz.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, pan przywołał § 96 pkt 2 zasad techniki prawodawczej i z niego wcale nie wynika, że należy podwójnie stosować zwrot „oraz niektórych innych ustaw", bo tu jest wyraźne sformułowanie, że jeżeli tytuł ustawy nowelizującej byłby rażąco długi, to można wyjątkowo sformułować go przy użyciu następujących zwrotów. Jedna alternatywa, to jest zwrot – ustawa o zmianie ustaw i należy ogólnie podać ich wspólny przedmiot, ale ta alternatywa moim zdaniem odpada, gdyż faktycznie nie ma tutaj wspólnego przedmiotu, bo w art. 4–6 jest co innego i w art. 1–3 jest co innego, więc co do tego pełna zgoda. Natomiast ta druga alternatywa – ustawa o zmianie ustawy oraz niektórych innych ustaw, gdzie wymienia się tylko tytuł podstawowej ustawy nowelizowanej i nie musi być dwa razy powtarzane jedno i to samo określenie. Myślę, że tytuł z tymi powtórzeniami będzie nas po prostu ośmieszał.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Tu jest tylko troska o to, że prawnicy wiedzą dlaczego tak ma być, a pozostałe osoby mogą rzeczywiście odbierać to źle. Bardzo proszę pana mecenasa z Biura Legislacyjnego o odpowiedź. Proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, pełna zgoda. Pan odczytał zalecane formuły z § 96 ust. 2, ale problem polega na tym, że ten tytuł ustawy jest specyficzny, bo ten tytuł ustawy jest z art. 2 i jego pełne brzmienie to jest: o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, więc nie możemy pominąć wyrazów: oraz niektórych innych ustaw, gdyż one są częścią tytułu podstawowej ustawy nowelizowanej.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Ale nie dwa razy.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Tak trzeba. Zaprosimy na korepetycje i wyjaśnimy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ja się nie spieram z tym, co prezentuje Biuro Legislacyjne, natomiast jest troska o to, w jaki sposób ten tytuł będzie odbierany przez tych, którzy będą tę ustawę czytać i tu jest pewien problem. Proszę bardzo, pan poseł Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Szanowni państwo, oczywiście zasady techniki prawodawczej nie są zasadami, które musimy zawsze w bezwzględny sposób stosować. W tym wypadku chodzi o autorytet Izby, dlatego że nazwa ustawy z tym kształcie raczej szkodzi autorytetowi Sejmu, Senatu i procesowi legislacyjnemu. Dlatego uważam, że powinniśmy szukać takiego rozwiązania, które nie będzie budziło tego rodzaju niepotrzebnych kontrowersji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Każdy, który będzie czytał ten tytuł, a nie będzie prawnikiem, dojdzie do wniosku, że tutaj jest jakiś błąd techniczny, a nie zamierzony sposób działania. Proszę bardzo, pan poseł Janusz Sanocki.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Szanowni państwo, z tego wynika, że należy rozbić tę ustawę na kilka ustaw zmieniających i wtedy uniknęlibyśmy tego problemu. Trzeba to zrobić, bo po prostu brniemy w taką zagadkę lingwistyczno-logiczną. Proponuję to jednak zrobić, bo będzie to czytelniejsze dla odbiorców niebędących prawnikami i wtedy wymienimy też w tytule ustawy, które zmieniamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Marek Ast przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Marek Ast (PiS):

Panie przewodniczący, oczywiście mam też pytanie do Biura Legislacyjnego, bo sformułowanie „oraz niektórych innych ustaw” jest używane po to, aby uniknąć wymieniania kolejnych nowelizowanych ustaw, więc może w tym wypadku należy jednak te dwie kolejne ustawy przywołać w tytule i tyle, bo będzie to na pewno zgodne z zasadami techniki prawodawczej. Co prawda tytuł będzie dłuższy, ale nie będzie zgrzytu z powtórzeniem dwa razy słów „oraz niektórych innych ustaw”.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Ale to chodzi o…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ja bardzo proszę o uporządkowaną dyskusję i żeby państwo zabierający głos włączali mikrofon.

Poseł Marek Ast (PiS):

Ja się pytam Biura Legislacyjnego, panie pośle.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że zabieram głos już po raz ostatni, ale chciałbym odpowiedzieć na apel pana posła Asta. Niestety, nie możemy tego zrobić, bo byśmy musieli zmienić tytuł ustawy, która jest w tej chwili nowelizowana. Tak, panie przewodniczący, musielibyśmy to w tej chwili zrobić, a to jest niemożliwe. Proszę państwa, dyskutujemy już dobry kwadrans nad tym tematem, a moglibyśmy tego uniknąć, bo nie ma żadnych zastrzeżeń natury merytorycznej do tych sześciu artykułów. One są oczywiście potrzebne i wynikają z przyjęcia innej ustawy, ale to nie tłumaczy tego, żeby przyjmować coś, co już w tej chwili wzbudza emocje i za co będziemy się wstydzili. Nie ma też potrzeby naginania rozporządzeń i udowadniania na siłę, że przyjmujemy dobry akt prawny, kiedy tak nie jest. Proszę państwa, rozbijmy ten projekt na dwa projekty i nawet nie będziemy nad nim długo dyskutowali i go przegłosujemy, ale zróbmy to. W tym miejscu się tworzy prawo, podejdźmy rozsądnie do takich elementarnych kwestii. Nikt nie będzie jakichś wielkich dyskusji nad tymi artykułami prowadził, będzie szybki projekt poselski, przegłosujemy go i wszyscy będą zadowoleni, ale nie twórzmy naprawdę głupich aktów.

Poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, dajmy odpowiedzieć panu mecenasowi.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę, pan minister Łukasz Piebiak.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Szanowni państwo, w takiej sytuacji mógłbym tylko zaproponować pozostanie przy pierwotnym tytule, ewentualnie z tą korektą. Oczywiście to, o czym mówi pan poseł Myrcha i pan mecenas, to jest prawda, że nie możemy zmienić tytułu ustawy, której dotyczy ten projekt ustawy, który właśnie procedujemy, czyli jedno sformułowanie „oraz niektórych innych ustaw" musi być, ale użycie jednego sformułowania ani nas nie ośmiesza, ani nie dziwi, ani nic złego się nie dzieje, więc jeżeli zostawimy sformułowanie „oraz niektórych innych ustaw" jako określenie ustawy którą procedujemy, a potem już nie będziemy używać skrótu „oraz niektórych innych ustaw", tylko wyliczymy te ustawy, zwłaszcza jeżeli z ustawy usunięty zostanie art. 6 i będzie tego mniej, to unikniemy tych wszystkich problemów, o których rzeczywiście dyskutujemy zdecydowanie zbyt długo. To nie jest chyba aż tak istotne, żeby Komisja zajmowała się tym od kwadransa.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Jeszcze pan przewodniczący Andrzej Matusiewicz zabierze głos, a potem będę prosił pana mecenasa z Biura Legislacyjnego o ustosunkowanie się do tego.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Mam pytanie do pana mecenasa z Biura Legislacyjnego i do pana posła Arkadiusza Myrchy, czy się spotkali z takim tytułem ustawy, żeby dwukrotnie po kolei było sformułowanie „oraz niektórych innych ustaw"? Chciałbym, żebyście podali panowie przykład takiej ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuje bardzo. Teraz Biuro Legislacyjne, proszę panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wydaje się rzeczywiście, że ta dyskusja jest dosyć długa i chyba najlepszym rozwiązaniem byłoby przyjęcie propozycji pana przewodniczącego Asta, ażeby w tej sytuacji wymienić wszystkie ustawy w tytule. Oczywiście § 96 ust. 2 wskazuje, że jeżeli wymienienie wszystkich tytułów powodowałoby, że tytuł ustawy nowelizującej byłby rażąco długi, to wyjątkowo można sformułować go przy użyciu zwrotu i dalej w przepisie zaproponowane są dwie alternatywne formuły. Natomiast z uwagi na fakt, że przesłanka dotycząca tego, że tytuł jest rażąco długi, może być chyba traktowana jako pewna przesłanka ocenna i to w takiej sytuacji, gdzie mielibyśmy pewnego rodzaju pat, bo rzeczywiście mielibyśmy dwa razy zwrot „oraz niektórych innych ustaw". W związku z deklaracją ministra sprawiedliwości, iż art. 6 zostanie skreślony,

zaproponowalibyśmy w takiej sytuacji, ażeby wymienić wszystkie ustawy, które są nowelizowane w tym projekcie. Natomiast jeśli chodzi o kolejność tych ustaw, to wydaje się, że w związku z tym moglibyśmy użyć takiej formuły, żeby wymienić te ustawy chronologicznie i taką mielibyśmy propozycję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję panu mecenasowi. Odnoszę wrażenie, że osiągnęliśmy consensus. Z dwojga złego lepszy jest dłuższy tytuł ustawy niż śmieszny tytuł ustawy. W związku z tym sądzę, że jest akceptacja dla takiego rozwiązania. Zatem skoro nie słyszę sprzeciwu, to wnoszę, żeby Komisja przyjęła propozycję przedstawioną przed chwilą przez pana mecenasa z Biura Legislacyjnego. Jeszcze pan poseł Arkadiusz Myrcha, bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Jak w takim razie ostatecznie będzie brzmiał tytuł tej ustawy? Chodzi o to, żebyśmy wiedzieli, nad czym będziemy głosować.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tytuł ustawy brzmiałby: ustawa zmieniająca ustawę o pracownikach sądów i prokuratury, ustawę – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ustawę o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, ustawę o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw oraz ustawę o administracji podatkowej. Już w domyśle nie czytam art. 6, bo tej ustawy, jak rozumiem, nie będzie.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Oraz niektórych innych ustaw.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, panie pośle. Nie trzeba stosować tego zwrotu, gdyż wymieniliśmy w tytule wszystkie tytuły ustaw nowelizowanych.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest akceptacja dla takiego tytułu? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu to uznam, że Komisja ostatecznie akceptuje taki tytuł. Sprzeciwu nie słyszę, a więc po tej dyskusji tytuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1? Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, ja wiem, że Ministerstwo Sprawiedliwości ma przygotowaną poprawkę, ale chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że w związku ze zmianą tytułu, należałoby też wymienić tutaj chronologicznie te nowelizacje. W związku z tym prosiłbym o upoważnienie Biura Legislacyjnego do tego, żeby w sprawozdaniu Komisji jako pierwsza była ustawa o pracownikach sądów i prokuratury, a dalej chronologicznie wymienione zostały pozostałe ustawy zgodnie z datami. Natomiast procedujmy oczywiście wedle tej chronologii, która jest w projekcie ustawy, bo gdybyśmy zrobili to w tej chwili, to byśmy się pogubili. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Czy jest zgoda na to, ażeby upoważnić Biuro Legislacyjne do uporządkowania i zadbania o chronologię? Sprzeciwu nie słyszę, a zatem Biuro Legislacyjne jest do tego upoważnione. Natomiast Ministerstwo Sprawiedliwości zgłasza poprawkę do art. 1. Proszę bardzo panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Panie przewodniczący, właśnie w związku z możliwością krótszego odsunięcia w czasie wejścia w życie systemu teleinformatycznego z 8 września na 1 lipca, nie ma potrzeby,

żeby art. 1 w projektowanej wstępnie wersji wchodził w życie. W związku z tym prosilibyśmy, żeby państwo posłowie i Wysoka Komisja rozważyli skreślenie art. 1.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

My tylko zwracamy uwagę, że konsekwencją przyjęcia tej poprawki byłaby ponowna zmiana tytułu ustawy, bo ta ustawa wypadłaby z tytułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W związku z tym myślę, że przyniesie to dodatkową korzyść. Przejmuję poprawkę zasugerowaną przez Ministerstwo Sprawiedliwości jako własną i poddaję ją pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (15) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, więc art. 1 został skreślony.

Czy są uwagi do art. 2? Proszę bardzo, pan minister Piebiak.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tutaj jest podobna uwaga, panie przewodniczący. W związku z tą samą okolicznością, czyli zmianą daty, prosilibyśmy Wysoką Komisję, jeżeli ktoś z posłów przejmie tego rodzaju poprawkę, żeby raczyła przegłosować tenże art. 2 w następującym brzmieniu. Art. 19 pkt 3 otrzymuje brzmienie: Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2016 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 4–14 i 16 oraz art. 10, które wchodzą w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia. Czyli tu jest tylko taka różnica, że 8 września zamieniamy na 1 lipca. A także w art. 23 zamiast uchylenia pkt 1 proponujemy, ażeby pkt 1 otrzymał brzmienie: art. 2 pkt 48 lit. b), który wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2016 r.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy możemy to głosować jako jedną poprawkę?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Janusz Sanocki.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

A nie może już zostać ten 8 września?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

To chodzi o to, żeby ustawa szybciej weszła w życie.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Ale po co się tak spieszyć?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, pan dyrektor Darkowski.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego MS Tomasz Darkowski:

Rzeczywiście pierwotny projekt przewidywał przesunięcie na 8 września, a my proponujemy wcześniejsze wejście w życie tego systemu, co będzie oczywiście z korzyścią dla obywateli, dlatego że szybciej będą oni mogli korzystać z funkcji elektronicznego przesyłania aktów prawnych. W związku z tym też pewność prawna obrotu nieruchomościami ulega zwiększeniu. Natomiast dla nas to jest o tyle istotne, że w momencie, w którym rozważaliśmy przesunięcie wejścia w życie tego systemu, wiedzieliśmy, że są problemy techniczne, ale w dalszym ciągu wiąże nas umowa z wykonawcą, która przewiduje bieg okresu rękojmi od tego wcześniejszego terminu. Nie chcemy nadmiernie tracić rękojmi, bo system pokaże nam najwięcej wad w momencie jego pełnego uruchomienia.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przejmuję poprawkę jako własną i poddaję ją pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (15) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka została jednomyślnie przyjęta.

Przystępujemy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Proszę bardzo, pan minister Łukasz Piebiak.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Ostatnia prośba ze strony ministerstwa. Chodzi o korektę art. 3 w ten sposób, ażeby miał on następujące brzmienie: W ustawie z dnia 10 lipca 2015 r. o administracji podatkowej w art. 77 uchyla się pkt 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi? Nie. Czy ktoś z państwa chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć? Nikt się nie zgłasza. Przejmuję poprawkę jako własną i poddaję ją pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (15) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Proszę bardzo, pan mecenas z Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, mamy drobną uwagę redakcyjną. Proponujemy, ażeby w art. 14 w ust. 1 w pkt 1skreślić wyraz „w” przed wyrazami „powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury” z uwagi na fakt, że ten wyraz występuje również przed wyrazami „sądach powszechnych i wojskowych”. Dodanie go więc po raz kolejny jest zbędnym powtórzeniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuje bardzo. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Z naszej strony pełna zgoda z uwagami legislacyjnymi.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuje bardzo. Czy tego rodzaju poprawkę trzeba poddawać pod głosowanie? Nie ma potrzeby. Dobrze, czyli art. 4, w związku z brakiem sprzeciwu, został przyjęty. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Proszę bardzo, pan mecenas Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Analogiczna uwaga dotyczy art. 5. Proponujemy skreślenie wyrazu „w” przed wyrazami „posiedzeniu Izby udział Prokuratora Generalnego”, gdyż mamy wyraz „w” na samym początku artykułu, a dlatego też drugi wyraz „w” jest zbędny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak widzę, jest pełna zgoda co do takiej zmiany, a zatem skoro nie ma sprzeciwu do art. 5, to uznaję, że Komisja przyjęła art. 5 w zaprezentowanym brzmieniu.

Co do art. 6 była sugestia, żeby ten artykuł wykreślić. Proszę więc, żeby przedstawiciel wnioskodawców się wypowiedział w tej kwestii.

Poseł Marek Ast (PiS):

Skoro jest sugestia i zgoda ministerstwa, to proponuję, żeby skreślić art. 6.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest poprawka przedstawiciela wnioskodawców.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, polegającej na skreśleniu art. 6? (17) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka została jednogłośnie przyjęta.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Proszę bardzo, pan mecenas z Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, my mamy tak naprawdę dwie uwagi dotyczące przepisu o wejściu w życie. Obie uwagi powodują, że w razie ich przyjęcia, ten przepis o wejściu w życie dosyć poważnie zostałby zmodyfikowany. Proponowalibyśmy więc poprawkę. Czego dotyczą te uwagi? Naszym zdaniem nie do końca prawidłowe jest aż tak dalekie odsunięcie w czasie zmian w zakresie ustawy o pracownikach sądów i prokuratury. Proponowane *vacatio legis* dla zmian w art. 4 to 3 marca 2017 r., kiedy miałby wejść w życie przepis art. 14 ust. 1 pkt 1. Rzeczywiście w uzasadnieniu do projektu ustawy wnioskodawcy wskazują, iż zmiany dotyczące ustawy o pracownikach sądów i prokuratury zostały odsunięte w czasie w tym zakresie do 4 kwietnia 2016 r., natomiast jednocześnie wskazują, że dotychczasowe przepisy wykonawcze, wydane właśnie na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 1, zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych, nie dłużej jednak niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, a mowa jest oczywiście o ustawie – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o prokuraturze. Naszym zdaniem nie ma potrzeby, ażeby odsuwać w czasie to nowe brzmienie, jak rozumiem prawidłowe, art. 14 ust. 1 pkt 1 aż tak daleko, czyli do 3 marca 2017 r. Wydaje się, że tutaj możliwe jest wprowadzenie tych zmian z dniem 4 kwietnia 2016 r., czyli w tym samym dniu, kiedy wchodzą przepisy na mocy ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o prokuraturze. Jednocześnie tego rodzaju zmiana powoduje, że Minister Sprawiedliwości wraz z Ministrem Obrony Narodowej, bo ten przepis tak brzmi, że to w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej wydawane jest rozporządzenie, będzie mógł wydać nowe rozporządzenie wcześniej niż 3 marca 2017 r., gdyż dopiero wtedy weszłyby te przepisy na mocy naszej nowelizacji. One zawierają już prawidłową formułę, że chodzi o stanowiska w sądach powszechnych i wojskowych. Dlatego też wydaje się, że tutaj wejście w życie powinno nastąpić wcześniej. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga ma charakter wyłącznie redakcyjny. W związku z tym, że od 2012 r. Dziennik Ustaw wydawany jest elektronicznie, proponowaną formułą jest, ażeby ustawa wchodziła w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia ustawy, a nie tak jak proponują wnioskodawcy, z dniem jej ogłoszenia.

Trzecia uwaga wynika z niedawnej nowelizacji zasad techniki prawodawczej, a mianowicie zgodnie z § 91 ust. 3 zasad techniki prawodawczej nowelizację przepisów zmieniających, o której mowa w ust. 2, wprowadza się w życie z dniem wejścia w życie tych przepisów zmieniających. Przepis § 91 zasad techniki prawodawczej traktuje właśnie o nowelizacjach w okresie *vacatio legis* i należy tę nowelizację przepisów zmieniających wprowadzać dokładnie w tym dniu, w którym wchodziłyby w życie przepisy zmieniające, a w tym przypadku jest to dzień 1 kwietnia. Dlatego też naszym zdaniem, już rekapitulując te wszystkie uwagi, przepis o wejściu w życie powinien brzmieć następująco: Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2016 r., z wyjątkiem: 1) art. 4, który wchodzi w życie z dniem 4 kwietnia 2016 r.; 2) art. 5, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Taką propozycje byśmy chcieli Wysokiej Komisji przedstawić i bardzo prosilibyśmy o wypowiedź przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, w szczególności jeśli chodzi o odsunięcie w czasie nowelizacji ustawy o pracownikach sądów i prokuratury.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o odniesienie się przedstawicieli ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Myślę, że pan dyrektor odpowie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, pan dyrektor Darkowski.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego MS Tomasz Darkowski:

Dziękuję serdecznie. Oczywiście jeśli chodzi o kwestie czysto legislacyjne, to my nie wyrażamy sprzeciwu, bo to są takie stałe punkty programu w przepisach nowelizujących przepisy nowelizujące. Będę się cieszył, jeżeli w takim razie będzie jednolite stanowisko, bo Senat miał nieco odmienne zapatrywanie na kwestię wejścia w życie tych przepisów, ale my w pełni przychylamy się do stanowiska, które zajmuje Biuro Legislacyjne. Natomiast znacznie poważniejsza uwaga dotyczy odroczenia wejścia w życie art. 4. Niestety, gdyby to był dzień w roku 2016, to nie zdążylibyśmy przygotować nowego rozporządzenia w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej. To jest niemożliwe i też niecelowe dlatego, że obecne rozporządzenie, które zostało utrzymane przy wejściu w życie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o prokuraturze, w pełni realizuje potrzeby związane z zatrudnianiem w jednostkach prokuratury. Natomiast zmiana delegacji powoduje konieczność wydania nowego rozporządzenia, tak że na to, Wysoka Komisjo, nie chcielibyśmy się zgodzić.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuje bardzo. Czyli, jak rozumiem, co do techniki legislacyjnej zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne jest pełna zgoda, natomiast co do terminu dotyczącego wejścia w życie art. 4 zgody nie ma i jest podtrzymywane stanowisko, żeby ten artykuł wszedł w życie z dniem 3 marca 2017 r. Jeżeli chodzi o zmiany natury redakcyjnej zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne, to jak sądzę, nie wymaga to przegłosowania. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, prosilibyśmy jednak o przejęcie tego jako poprawki. My tutaj nanieśliśmy stosowną korektę i wydawało nam się, że ten 4 kwietnia w zakresie art. 4 jest właściwy, natomiast oczywiście po tej wypowiedzi ministra sprawiedliwości, jeśli ministerstwo uważa, iż ta data 3 marca jest tutaj przemyślana i prawidłowa, to nanieśliśmy korektę w poprawce i proponowalibyśmy przejęcie tego jako poprawki merytorycznej.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na jeszcze jedną kwestię, zanim przejdziemy do głosowania. Z uwagi na fakt, iż ustawa musi wejść w życie przed 1 kwietnia 2016, jako służba prawna Kancelarii Sejmu jesteśmy zobowiązani powiedzieć, iż bez względu na to czy ona wchodziłaby w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia czy z dniem 1 kwietnia 2016 r., nie zostaną zachowane konstytucyjne terminy na rozpatrzenie ustawy przez Sejm i Prezydenta RP przed 1 kwietnia. Natomiast można powiedzieć, że jest to uwaga o charakterze formalnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałbym wobec tego zapytać jeszcze Ministerstwo Sprawiedliwości w kontekście tego zastrzeżenia Biura Legislacyjnego, czy rzeczywiście ten termin 1 kwietnia jest niezbędny do zachowania?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Już odpowiadam. Ten 1 kwietnia jest o tyle istotny i wręcz niezbędny, że jeżeli nie uda się uchwalić tej ustawy w tym terminie, to wejdzie ustawa, która nakazuje korzystanie z systemu, i to obligatoryjne, a jak tłumaczyliśmy, system nie jest gotowy, więc jest to sytuacja obiektywna, na którą nie mamy wpływu. Po prostu system jest w trakcie testowania i jeszcze nie jest na tyle doskonały, żeby pozwolić sobie na skok do pustego basenu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Rozumiem, jest to siła wyższa. W związku z tym przystępujemy do głosowania nad poprawką. Przejmuję tę poprawkę jako własną, dotyczącą zmiany redakcyjno-legislacyjnej, natomiast co do meritum w odniesieniu do art. 4, to pozostaje ona w takim kształcie, jak zaproponowało ministerstwo, a więc że przepis ten wejdzie w życie 3 marca 2017 r. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 7? (14) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (4) Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad całością ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy? (16) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3) Dziękuję.

Stwierdzam zatem, że projekt ustawy został przez Komisję przyjęty. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję na sprawozdawcę pana posła Budę. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że kandydatura pana posła Budy została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę, a zatem sprawozdawcą Komisji będzie pan poseł Buda. Dziękuję bardzo.

W ten oto sposób przechodzimy do pkt 3dzisiejszego posiedzenia Komisji, a więc do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym, druk nr 189. Proponuję, aby sprawozdanie przedstawił Wysokiej Komisji przewodniczący podkomisji pan poseł Bartłomiej Wróblewski. Bardzo proszę pan posła przewodniczącego podkomisji o przedstawienie sprawozdania z prac podkomisji.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, panie i panowie, przedstawiam sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym, druk nr 189. W lutym i w marcu odbyliśmy cztery posiedzenia podkomisji. W pracach podkomisji, w tym w posiedzeniach podkomisji brali udział eksperci z Ministerstwa Sprawiedliwości, przedstawiciele Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Komendy Głównej Policji, Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka i Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Nie były zgłaszane uwagi dotyczące celowości przyjęcia tej ustawy. Przedmiot regulacji jest istotny społecznie, gdyż przestępczość seksualna, a szczególnie jej najbardziej drastyczne przykłady, budzi emocje i obawy społeczne. Natomiast w pracach podkomisji przedstawione zostały uwagi do ustawy zarówno przez panie i panów posłów, jak i przez ekspertów. Myślę, że bardzo szczegółowo przedyskutowaliśmy dwukrotnie wszystkie przepisy ustawy. W tym miejscu chciałbym serdecznie podziękować paniom i panom posłom, panu ministrowi, panu dyrektorowi oraz wszystkim państwu za bardzo drobiazgowe i myślę, że konstruktywne dyskusje nad przepisami tej ustawy. Przedstawiam sprawozdanie w treści, którą wszyscy państwo znacie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu podkomisji za zaprezentowanie przebiegu prac podkomisji. Bardzo proszę, pani poseł Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Szanowni państwo, ja bym chciała złożyć projekty do projektu ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Poprawki jak sądzę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Tak, poprawki. Przepraszam najmocniej. Myślę, że nie jest to zasadne, żeby w tym momencie je uzasadniać z tego w względu, że bardzo szczegółowo pracowaliśmy nad nimi w podkomisji i były one dyskutowane w gronie eksperckim, więc chciałabym je złożyć, a także zawnioskować o to, żeby w przypadku ich odrzucenia, zostały potraktowane jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym, druk nr 189.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Klub Nowoczesna zgłasza poprawkę, aby tytuł ustawy brzmiał: o niektórych środkach przeciwdziałania zagrożeniom przestępczością przeciwko wolności seksualnej i obyczajności. Poprawkę należy głosować łącznie z poprawkami nr 2, 3 i 26. Warto wobec tego przytoczyć treść tych poprawek, skoro mają być łącznie głosowane. Poprawka nr 2 zmierza do tego, aby art. 1 nadać brzmienie: Ustawa określa niektóre środki ochrony przeciwdziałające zagrożeniom przestępczością przeciwko wolności seksualnej i obyczajności. Poprawka nr 3 zmierza do tego, aby w art. 3 wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie: Środkami ochrony, o których mowa w art. 1, są. I poprawka nr 26, proponowana przez Klub Nowoczesnej, żeby w art. 26 w pkt 1 dodawanemu pkt 9 nadać brzmienie: prowadzenie Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, o którym mowa w ustawie z dnia … o niektórych środkach przeciwdziałania zagrożeniom przestępczością przeciwko wolności seksualnej i obyczajności (Dz. U. poz. …), oraz przetwarzanie danych osobowych podlegających gromadzeniu w tym rejestrze. Poddaję zgłoszoną poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1 zgłoszonej przez Klub Nowoczesnej? (0) Dziękuję. Kto jest przeciw tej poprawce? (14) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (3) Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka nr 1 głosowana łącznie z poprawką nr 2, 3 i 26 zostały odrzucone. Mam problem, bo trudno uznać, aby w grę wchodził wniosek mniejszości, skoro nikt się za tą poprawką nie opowiedział. Ale dobrze, nie ma problemu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Czy art. 1 został przyjęty?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak, art. 1 został przyjęty, to znaczy poprawka została odrzucona. Czy wobec odrzucenia poprawki mam poddać pod głosowanie art. 1?

Legislator Tomasz Czech:

Poprawka była do tytułu ustawy i do poszczególnych artykułów, a art. 1 jest jakby już po tytule, a w związku z tym należałoby go rozpatrzyć.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak, rzeczywiście poprawka była do tytułu ustawy. Ale to, czy są uwagi do art. 1, to już przesądziliśmy w głosowaniu, bo to była poprawka nr 2. Dobrze, czyli do art. 1 nie ma żadnych uwag, ponad tą poprawką, która została odrzucona.

Czy są uwagi do art. 2? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 3? Poprawkę zgłosił Klub Nowoczesna, a brzmi ona w następujący sposób. W art. 3 wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie: Środkami ochrony, o których mowa w art. 1, są. Poddaję tę poprawkę do art. 3 pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (0) Kto jest przeciw? (11) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (3) Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała większości.

Kolejna poprawka zgłoszona do art. 3 przez Klub Nowoczesna. W art. 3 pkt 2 nadać brzmienie: Obowiązek pracodawców i innych organizatorów w zakresie działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem małoletnich lub z opieką nad nimi. Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Głos z sali:

Ale to jest to samo…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak, rzeczywiście tę poprawkę głosowaliśmy już łącznie z poprawka nr 1.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie przewodniczący, chciałem zapytać pana i legislatorów, jaki jest zwyczaj dyskutowania na temat poprawek, jeśli w sali nie ma nikogo, kto je zgłasza? Krótko mówiąc, czy one powinny być w ogóle odczytywane i czy w ogóle powinniśmy o nich dyskutować?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o odpowiedź.

Legislator Tomasz Czech:

Regulamin Sejmu mówi o tym, że poprawka powinna być zgłoszona ustnie i następnie przekazana przewodniczącemu w formie pisemnej. Jeśli ta poprawka została przekazana, to musi być rozpatrzona.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Czy ona została zgłoszona ustnie, panie mecenasie?

Legislator Tomasz Czech:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Drodzy państwo, myślę, że możemy rzeczywiście rozpatrzyć te poprawki, które zostały zgłoszone na piśmie i jeżeli państwo nie będziecie protestować przeciwko temu, to proponowałbym, żeby je rozpatrzyć.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

A skąd pan wie, co autorki miały na myśli?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Poprawka nr 5 również do art. 3, ale ona też była już rozpatrywana. To znaczy, że nie zostały przyjęte żadne poprawki do art. 3.

W związku z tym przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszam poprawkę do art. 4, którą już wcześniej dałam na piśmie. Ta poprawka zmierza do tego, aby wykreślić Rejestr publiczny. Brzmienie tej poprawki jest następujące. W art. 4 ust. 1 nadać brzmienie: Tworzy się Rejestr Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, zwany dalej „Rejestrem". W przypadku przyjęcia tej poprawki, będą oczywiście konsekwencje w innych artykułach. Gdy dyskutowaliśmy podczas posiedzenia podkomisji, to nie udało mi się do mojej poprawki przekonać członków podkomisji. Uważam, że ten Rejestr publiczny bardzo mocno ingeruje w prawa jednostki i narusza dwa artykuły konstytucji, ponadto jest też niebezpieczny dla ofiar przestępstw, bowiem stygmatyzuje te ofiary. W 90% przestępstwa na tle seksualnym, jak mówią statystyki, mają miejsce wśród bliskich, a w związku z tym podanie do publicznej wiadomości tak szczegółowych danych spowoduje stygmatyzację ofiar. Uważamy, że Rejestr z dostępem ograniczonym absolutnie spełnia wszystkie założenia projektu ustawy, dlatego ta poprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chciałby się odnieść do tej poprawki? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli wyszlibyśmy z założenia, że wykreślamy Rejestr publiczny, to przede wszystkim uderzamy w ideę tej ustawy, która ma na celu stworzenie dla państwa środka prewencyjnego, aby w lepszy i skuteczniejszy sposób społeczeństwo mogło się bronić przed przestępstwami o charakterze seksualnym. W naszej ocenie obywatele mają prawo do wiedzy i jeżeli w bezpośredniej bliskości jakiejś rodziny mieszka osoba, która była skazywana za przestępstwa seksualne na przykład ze szczególnym okrucieństwem, to rodzice mają prawo do takiej wiedzy i do prewencyjnej ochrony własnych dzieci. Mam co do tego przekonanie. Natomiast rozumiejąc też intencje szanownej pani poseł, zapewne szczytne, zgłosiliśmy poprawkę

podczas prac w podkomisji, to znaczy przyznaliśmy prawo do tego, żeby sąd miał możliwość, w sytuacji, w której stwierdzi zagrożenie, o którym wspomniała pani poseł, wykreślić taką osobę z rejestru, jeżeli zaszłoby podejrzenie dotyczące stygmatyzacji ofiary. Dlatego w naszej ocenie ten artykuł wyklucza taką możliwość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowań… Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chcielibyśmy się odnieść do treści poprawki, ponieważ w tej poprawce są pewne błędy legislacyjne, które należałoby uzupełnić. Nie uwzględnia ona wszystkich miejsc w ustawie, w których jest rozróżnienie na Rejestr z dostępem ograniczonym i Rejestr publiczny, dlatego prosimy o upoważnienie do uzupełnienia tej poprawki o te przepisy, w przypadku gdyby została ona przyjęta.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że taka zgoda będzie, na wypadek przyjęcia tej poprawki. Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, chciałbym jeszcze przypomnieć o tym, że swoje uwagi do projektu ustawy zgłosił rzecznik praw obywatelskich, który w swoim stanowisku napisał to, co jest przedmiotem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Czernow. Rzecznik praw obywatelskich napisał mianowicie, że pełna i jednoznaczna identyfikacja osoby objętej Rejestrem publicznym, wynikająca z faktu publikacji imienia i nazwiska, daty urodzenia, ale również fotografii sprawcy, może w efekcie prowadzić do identyfikacji ofiar sprawcy w przypadku, gdy pokrzywdzonym jest członek rodziny sprawcy, co może skutkować ich niedopuszczalną wiktymizacją. W związku z powyższym ta poprawka, zgłoszona przez Platformę Obywatelską i przedstawiona przez panią poseł Zofię Czernow, jest w pełni uzasadniona.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan minister chciał się odnieść.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, właśnie w nawiązaniu i wychodząc naprzeciw tego typu wątpliwościom wprowadziliśmy podczas prac w podkomisji przepis, który brzmi w sposób następujący, że przepisu ust. 2, o którym uprzejmy był wspomnieć pan poseł, nie stosuje się wobec osoby, o której mowa w art. 6 ust. 2. Sąd może orzec o wyłączeniu zamieszczenia danych tej osoby w Rejestrze publicznym tylko wtedy, gdy zachodzi wyjątkowy przypadek, uzasadniony wyłącznie dobrem małoletniego pokrzywdzonego. Czyli w naszej ocenie warunki, o których wspominał pan poseł, są spełnione. Oczywiście sąd będzie miał takie prawo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką do art. 4, zgłoszoną przez Klub Platformy Obywatelskiej.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Dziękuję. Kto jest przeciw? (11) Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości. Proszę bardzo, pani poseł Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (PO):

W związku z tym zgłaszam wniosek mniejszości, bo jesteśmy przekonani, że ta poprawka jest słuszna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Do art. 4 zgłosił poprawkę Klub Nowoczesna. W art. 4 ust. 1 nadać brzmienie: Tworzy się Rejestr Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, zwany dalej „Rejestrem". Poprawkę tę należy głosować łącznie z poprawką nr 7, 8, 9, 11, 14, 16,

17, 19, 20, 23 i 24. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie słyszę, nikt się nie zgłasza. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem przed chwilą odczytanej przeze mnie poprawki zgłoszonej przez Klub Nowoczesna? (3) Dziękuję. Kto jest przeciw? (13) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nikt uwag nie zgłasza, a zatem Komisja art. 5 przyjęła w wersji zaproponowanej przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Klub Nowoczesna zgłosił poprawkę do art. 6. W art. 6 w ust. 1 wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie: W Rejestrze gromadzi się, z zastrzeżeniem art. 9 ust. 1 i 2, dane o osobach. Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (0) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Poprawka została odrzucona.

Kolejna poprawka do art. 6 zgłoszona przez Klub Nowoczesna. W art. 6 w ust. 2 skreślić wyraz „publicznym".

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (0) Kto jest przeciw? (13) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (3) Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na ust. 4 tego artykułu, ponieważ podkomisja przyjęła go w takim brzmieniu, że dane zamieszczane w rejestrze, powinny być w nim zamieszczane bezzwłocznie. Chodzi o to, że użyto określenie: bezzwłocznie, a my zaproponowaliśmy, w ramach upoważnienia, które nam dała podkomisja, zmieniliśmy to określenie na: niezwłocznie, tak jak jest to w całej ustawie. Jeżeli rząd wyraża na to zgodę czy wnioskodawca, to zostawimy to tak, jak jest w sprawozdaniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuje bardzo. Proszę ministerstwo o ustosunkowanie się. Jest akceptacja, tak?

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czyli pozostaje to tak, jak jest w tekście zaprezentowanym przez podkomisję. Proszę bardzo, pan poseł Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Chciałbym zgłosić poprawkę, której treść była już dyskutowana podczas obrad podkomisji. W art. 7 w ust. 1 pkt 6 zmienić brzmienie na następujące: Informację o wieku małoletniego pokrzywdzonego w czasie czynu, jeśli w kwalifikacji prawnej przyjętej w orzeczeniu powołano przepis, o którym mowa w rozdziale XXV Kodeksu karnego, z wyjątkiem wyłączeń, o których mowa w art. 2. Chodzi o wzmocnienie roli prewencyjnej rejestru, gdyż wiek małoletniego może być istotny dla organów stosujących prawo, bo nie jest bez znaczenia czy chodzi o 3-letnie czy 14-letnie dziecko.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Proszę powtórzyć tę poprawkę.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Chodzi o to, żeby nadać art. 7 ust. 1 pkt 6 następujące brzmienie: Informację o wieku małoletniego pokrzywdzonego w czasie czynu, jeśli w kwalifikacji prawnej przyjętej w orzeczeniu powołano przepis, o którym mowa w rozdziale XXV Kodeksu karnego, z wyjątkiem wyłączeń, o których mowa w art. 2. Nie jest bez znaczenia, czy ten pokrzywdzony to było dziecko 3-letnie, czy 14-letnie. Dla organów stosujących prawo, to może

być istotna informacja, jeśli chodzi na przykład o typowanie potencjalnych sprawców, wyszukiwanie informacji i tak dalej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (17) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad całością art. 7 wraz z przyjętą poprawką.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 7 wraz z przyjętą poprawką? (14) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Art. 7 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę. Nikt nie zgłasza uwag do art. 8. Art. 8 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy uwagę językową do ust. 6, a mianowicie sugerujemy, żeby wyrazy po przecinku, zamiast w liczbie pojedynczej użyć w liczbie mnogiej. Wtedy ust. 6 brzmiałby następująco: Sąd pierwszej instancji przekazuje do Krajowego Rejestru Karnego kartę rejestracyjną osoby, o której mowa w art. 6, zawierającą informacje, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 5b i 5c. To są dwie różne informacje, które mają być zawarte. Stąd liczba mnoga.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czyli to jest poprawka do pkt 6, prawda?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do ust. 6.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Do ust. 6, żeby zamiast wyrazu „której", był wyraz „których", tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dokładnie. Czy moglibyśmy jeszcze poprosić o takie upoważnienie do naniesienia poprawek językowych, ponieważ językoznawcy również zapoznali się z tekstem sprawozdania podkomisji i są drobne uwagi językowe oraz brak przecinków, które moglibyśmy uzupełnić, jeżeli Komisja dałaby nam takie upoważnienie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ja myślę, że Komisja wyraża na to zgodę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że tak w istocie rzeczy jest. Sprzeciwu nie słyszę.

Do art. 9 poprawkę proponuje również Klub Nowoczesna. W art. 9 ust. 1–3 nadać następujące brzmienie. Ust. 1: W Rejestrze nie zamieszcza się danych o osobie, o której mowa w art. 6, lub ich części, jeżeli sąd tak orzeknie. Ust. 2: Orzekając o odpowiedzialności w sprawie o przestępstwo określone w art. 2, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, sąd może orzec o wyłączeniu zamieszczenia danych o osobie, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3, lub ich części w Rejestrze ze względu na ochronę życia prywatnego lub inny ważny interes prywatny pokrzywdzonego lub jego osób najbliższych, a zwłaszcza dobro małoletniego pokrzywdzonego lub gdy zamieszczenie danych spowodowałoby niewspółmiernie surowe skutki dla osoby, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3. Ust. 3: Orzekając w sprawie osoby, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4, w zakresie czynu karalnego określonego w art. 2, w szczególnie uzasadnionych przypadkach sąd może orzec o wyłączeniu zamieszczenia danych o osobie, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4 lub ich części w Rejestrze ze względu na ochronę życia prywatnego lub inny ważny interes prywatny pokrzywdzonego lub jego osób najbliższych, a zwłaszcza dobro małoletniego pokrzywdzonego lub gdy zamieszczenie danych spowodowałoby niewspółmiernie surowe skutki dla osoby, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (0) Dziękuję. Kto jest przeciw? (14) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (3) Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nikt nie zgłasza uwag do art. 10.

Czy są uwagi do art. 11? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

My mamy tylko pytanie, czy ten obowiązek zgłoszenia, który wynika z art. 11, dotyczący zgłoszenia adresu, może nastąpić w dowolnej formie? Czy może to być wiadomość, list, czy może trzeba będzie się stawić osobiście? Czy nie trzeba doprecyzować w jakiś sposób, w jakiej formie ta osoba wpisana do rejestru będzie zobowiązana do zgłaszania adresu?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana dyrektora Darkowskiego o odpowiedź.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego MS Tomasz Darkowski:

Dziękuję serdecznie. Podobnie jak w art. 275 k.p.k. czy w art. 75 k.p.k. nie precyzujemy, w jakiej formie ma się to odbywać i pozostawiamy to tak naprawdę jednostce Policji i tej osobie. Może to być w formie pisemnej. Ta osoba może również przyjść na komisariat i zgłosić to ustnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Do art. 11 poprawkę zgłosił na piśmie Klub Nowoczesna. Poprawka polega na tym, iż w art. 11: a) w ust. 1 w pkt 1 w lit. a liczbę „3” zastąpić liczbą „2”; b) w ust. 1 w pkt 1 w lit. b i w ust. 2 w zdaniu drugim wyraz „trzecim” zastąpić wyrazem „drugim”; c) ust. 3 nadać brzmienie: Właściwa jednostka organizacyjna Policji niezwłocznie, jednak nie później niż w ciągu dwóch dni przesyła do Rejestru informację uzyskaną w trybie ust. 1 lub 2. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (0) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał od głosu? (3) Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Klub Nowoczesna zgłosił do tego artykułu poprawkę, ale została ona już wcześniej odrzucona wraz z innymi poprawkami. Czyli do art. 12 uwag nikt nie zgłasza.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 13. Przepraszam jeszcze, bo rzeczywiście Klub Nowoczesna zgłaszał jeszcze jedną poprawkę do art. 12, sprowadzającą się do tego, aby w art. 12 skreślić pkt 5. Jest tutaj również uwaga, że konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie zamiana, tu jest chyba błąd, w art. 13 w ust. 2 wyrazów „art. 12 pkt 1–5” wyrazami „art. 12 pkt 1–4”. Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (0) Kto jest przeciwny tej poprawce? (15) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nikt uwag nie zgłasza, a zatem art. 13 został przyjęty w formie zaproponowanej przez podkomisję.

Czy są uwagi do art. 14? Nikt uwag nie zgłasza. Klub Nowoczesna proponuje do art. 14 poprawkę, mianowicie żeby w art. 14 dodać ust. 3 w brzmieniu: Komunikacja z systemem, o którym mowa w ust. 1, odbywa się z użyciem bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego zakwalifikowanego certyfikatu lub podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP. Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (0) Kto jest przeciw? (11) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 15 ustawy. Czy ktoś zgłasza uwagi do art. 15? Uwag nikt nie zgłasza, natomiast Klub Nowoczesna zgłasza poprawkę o następującej treści. Art. 15 nadać brzmienie: Podmioty, o których mowa w art. 12, uzyskują dane z Rejestru nieodpłatnie. Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (0) Kto jest przeciw? (10) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (3) Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 16. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu Klubu Platforma Obywatelska zgłaszam następującą poprawkę. Art. 16 ust. 1: Dane z Rejestru publicznego są udostępniane bez ograniczeń na wniosek osoby zainteresowanej. Ust. 2: Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, tryb, sposób i zakres uzyskiwania i udostępniania informacji z Rejestru publicznego oraz sposób zakładania konta użytkownika, mając na uwadze konieczność zapewnienia szybkości przekazywania informacji i ich rzetelności oraz ochrony i bezpieczeństwa danych. Uzasadnieniem tej poprawki jest to, że jeżeli nie udałoby się jej uchwalić i zostałby Rejestr publiczny, to proponujemy, aby do Rejestru publicznego był dostęp powszechny, ale uzyskiwany na przykład w sądzie, żeby można było mieć wpływ na to, jak to się dzieje, żeby nie odbywało się to na zasadzie takiego klikania dla żartów i żeby takie sytuacje nie miały miejsca. Proponujemy więc, żeby w sądzie można było udostępniać te dane, a minister sprawiedliwości określiłby, jak miałoby się to odbywać, czyli dokładny sposób i inne elementy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Poddaję…

Poseł Zofia Czernow (PO):

Jeszcze momencik. Chciałam wobec tego zgłosić wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ale jeszcze nie głosowaliśmy. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chcielibyśmy zapytać panią poseł, ponieważ drugi ewentualny wniosek mniejszości, w przypadku odrzucenia tej poprawki, wyklucza się z poprzednią poprawką, czyli powinna zostać zawarta taka uwaga, że drugi wniosek mniejszości stanie się…

Poseł Zofia Czernow (PO):

Tylko w przypadku odrzucenia pierwszego wniosku.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chcielibyśmy jeszcze w tym miejscu przypomnieć to, co zgłaszaliśmy również na wcześniejszym etapie procesu legislacyjnego, że uwagi do Rejestru publicznego przedstawił generalny inspektor ochrony danych osobowych, który zwracał uwagę na to, że dane te udostępnione w Rejestrze publicznym bardzo szeroko, będą poza kontrolą administratora tych danych, co może być sprzeczne w wymienionymi w opinii artykułami konstytucji i taka uwaga była podniesiona.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy do tej uwagi ministerstwo chciałoby się w jakiś sposób odnieść? Czy poprawka zgłoszona przed chwilą przez panią poseł Zofię Czernow może być głosowana jako jedna poprawka, czy jednak w rozbiciu na dwie poprawki?

Poseł Zofia Czernow (PO):

To jest jedna poprawka.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Zofię Czernow? (3) Dziękuję. Kto jest przeciw? (10) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała większości i jest wniosek mniejszości.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Tak, wniosek mniejszości z tym zastrzeżeniem, o którym powiedziała pani mecenas, czyli w przypadku gdyby nasza pierwsza poprawka nie została uwzględniona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Do art. 16 poprawkę zgłasza Klub Nowoczesna i brzmi ona w następujący sposób. Art. 16: Dane z rejestru publicznego są dostępne w jednostkach organizacyjnych Policji.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (0) Kto jest przeciw? (10) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (2) Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 17 ustawy. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o ust. 4, to co prawda dostaliśmy takie upoważnienie, ale dla jasności sytuacji chcielibyśmy zaproponować następujące brzmienie końcówki tego przepisu: oraz konieczność zapewnienia ich bezpieczeństwa. Tutaj chyba chodzi o te dane osób, tak że to tyle…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

To jest art. 17, ale który ustęp?

Legislator Tomasz Czech:

Ust. 4 i to jest na samym końcu tego przepisu, żeby wyraz „im" zastąpić wyrazem „ich".

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak, to nie budzi żadnych kontrowersji. Innych uwag do art. 17 nikt nie zgłasza, a zatem stwierdzam, że art. 17 został przyjęty w kształcie zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 18. Czy ktoś zgłasza uwagi do art. 18? Nikt uwag nie zgłasza, a zatem stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 19? Nikt uwag nie zgłasza, a zatem stwierdzam, że artykuł ten został przyjęty.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału 3? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 20? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy jedną uwagę o troszeczkę większym ciężarze gatunkowym, która dotyczy definicyjnej działalności związanej z wychowaniem. Ciągle jednak podtrzymujemy wcześniej zgłaszane uwagi, że mimo doprecyzowania w ust. 2 i 3 pojęcia innej działalności i obowiązków z tego wynikających szczególnie dla rodziców dzieci, jest to nadal niejasne i może powodować wątpliwości interpretacyjne.

Natomiast druga uwaga do ust. 2 ma charakter językowy. Językoznawcy proponują, aby początek tego przepisu brzmiał następująco: Wykonanie obowiązku, o którym mowa w ust. 1, nie jest wymagane przed dopuszczeniem do działalności, o której mowa w ust. 1, rodziny małoletniego lub osoby znanej rodzicom małoletniego osobiście i wykonywanej w stosunku do własnych małoletnich dzieci lub małoletnich dzieci znajomych. To jest uwaga językowa, ale dosyć istotna, dlatego chcielibyśmy ją zgłosić i poprosić o akceptację.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do tych sugestii zaprezentowanych przez Biuro Legislacyjne ministerstwo chciałoby się odnieść?

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego MS Tomasz Darkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o uwagę językową, to nie mamy żadnych zastrzeżeń. Jeśli chodzi o tę uwagę bardziej poważną, to boimy się, że każde doprecyzowanie czy wymienienie działalności spowoduje, że coś pozostanie poza tą działalnością. Dlatego proponujemy użycie takiego szerokiego określenia, pokazującego co to za działalność.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czyli tak jak jest to zaproponowane w sprawozdaniu podkomisji. Dobrze.

Do art. 20 poprawkę zgłosił Klub Nowoczesna. W art. 20 w ust. 1 skreślić wyrazy „z dostępem ograniczonym". Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (0) Kto jest przeciw? (10) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (2) Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała większości.

Kolejna poprawka zgłoszona przez Klub Nowoczesna. W art. 20 ust. 4 i 5 w brzmieniu.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

To chodzi chyba o dodanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ja czytam tak, jak zostało to zgłoszone i nie mam upoważnienia, żeby zmieniać treść poprawki. Natomiast drodzy państwo, my rozstrzygnęliśmy już tę kwestię, przy wcześniejszych poprawkach, a zatem nie jest zasadnym, żeby poddawać tę poprawkę pod głosowanie.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 4. Czy są uwagi do tytułu rozdziału 4? Nikt nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 21? Nikt nie zgłasza uwag.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 5 „Przepisy karne". Uwag do tego tytułu też nikt nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 22? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Tutaj też podtrzymujemy pewną uwagę do art. 22 ust. 2, bo mamy wątpliwości, czy w ten sposób możemy tworzyć faktyczny zakaz pracy dla osób, które zostały skazane właśnie za przestępstwo seksualne i zostały wpisane do rejestru, podczas gdy zwykle takie zakazy orzeka się na mocy wyroku sądu. Może być taka sytuacja, że ktoś został skazany za takie przestępstwo, ale w związku z tym, że sąd nie orzekł zakazu, a poprzez to, że pracodawca, który mógłby go zatrudnić, może zostać ukarany za to, że go zatrudnia, to on również będzie miał zakaz.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o ustosunkowanie się do tego pana dyrektora Darkowskiego.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego MS Tomasz Darkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. To też już było przedmiotem omawiania, więc odpowiem szybko. Jest wiele takich konstrukcji w systemie, gdzie tak naprawdę zakaz wynika z pewnego uprzedniego faktu skazania za jakieś przestępstwo. Są osoby wyłączone z zamówień publicznych w związku z tym, że zostały wcześniej skazane za przestępstwo korupcyjne, a nie ma przecież zakazu startowania w przetargach dotyczących zamówień publicznych, tylko wynika to z samego faktu skazania. W ustawie o systemie oświaty, przepraszam, że nie mam jej przed sobą, ale również są tam przepisy, które wchodzą od kwietnia 2016 r., stanowiące o tym, że kierownikiem wypoczynku dzieci nie może być osoba skazana za tego rodzaju przestępstwa, gdzie też nie ma informacji o tym, że taki zakaz musi być przedmiotem orzeczenia w ramach środka karnego. W związku z tym naszym zdaniem nie jest to żaden ewenement.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Innych uwag do art. 22 nikt nie zgłasza, a w związku z tym stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy są uwagi do art. 23? Nikt uwag nie zgłasza.

Przechodzimy do rozdziału 6. Czy są uwagi do tytułu rozdziału 6? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 24? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, chcieliśmy się tylko zapytać przedstawicieli ministerstwa, ponieważ w art. 2 skreśliliśmy wyrazy „i obyczajności", czy w ustawie o Policji mamy się posługiwać tytułem tego rozdziału XXV, czy ograniczyć się tylko do przestępstw przeciwko wolności seksualnej? Tam oczywiści była inna sytuacja.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dyrektor Tomasz Darkowski.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego MS Tomasz Darkowski:

Przepraszam, panie przewodniczący. Wydawało się, że to jest konsekwencja legislacyjna, tak że jak najbardziej nie sprzeciwiamy się tej poprawce.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Janusz Sanocki.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Ja mam pytanie, panie przewodniczący, do wnioskodawców i do przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, po co jest ta mapa? Po co jest ten cały obowiązek i ta mapa, bo z tym się wiąże cały zakres jakichś obowiązków, a nie bardzo widzę w tym sens praktyczny.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję za to pytanie. Czy ktoś z przedstawicieli ministerstwa chciałby się do tego pytania odnieść? Bardzo proszę, pan minister Patryk Jaki.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, dziękuję za to pytanie. Ja chciałbym zwrócić uwagę, że po pierwsze, w ogóle nakłada to na Policję obowiązek prowadzenia policyjnej mapy zagrożeń i katalogowania problemów związanych z tego typu przestępczością, której do tej pory de facto nie było. Po drugie, pozwala na to, aby określić miejsca geograficzne na mapie, w których jest natężenie tego typu przestępstw. Jeżeli te miejsca będą przykładowo korespondowały z obszarami charakterystycznymi dla zabaw dzieci bądź miejscami przebywania dzieci, to wtedy państwo czy też instytucje państwa będą mogły wyciągać z tego wnioski. Z całą pewnością jest to szeroki zakres wiedzy, który pozwoli państwu lepiej prewencyjnie oddziaływać na bezpieczeństwo obywateli.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że dalszych uwag do art. 24 nie ma. Natomiast Klub Nowoczesna składa poprawkę. W art. 24 w pkt 2 w dodawanym art. 20 ust. 2 nadać brzmienie: Mapa zagrożeń przestępstwami na tle seksualnym jest udostępniana do wiadomości podmiotów, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1–4 oraz straży gminnej w części dotyczącej terenu jej działania. Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (0) Kto jest przeciw? (10) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (3) Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała wymaganej większości. Proszę bardzo, pan poseł Janusz Sanocki.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Usłyszałem uzasadnienie pana ministra, ale ja mam wiele wątpliwości do art. 24 i do całej mapy zagrożeń, ponieważ ona będzie miała charakter bardzo względny. Czy jeśli wydarzą się jakieś dwa przypadki, to czy będzie to na tej mapie umieszczone? W ogóle konsekwencje praktyczne tej mapy mogą być bardzo poważne, a bardzo niejasne są kryteria jej tworzenia, a więc na przykład jaka liczba przypadków powinna wystąpić w danym miejscu? No jest to taka radosna twórczość. Już za dużo tego wszystkiego. Jest rejestr i spis przypadków dotyczących osób, a teraz jeszcze miejsc? Wiadomo, że place zabaw

zawsze będą zagrożone, więc jak się wydarzy jakiś przypadek seksualnego molestowania na danym placu, to co wtedy? To trzeba będzie zamknąć plac, czy straż miejska będzie tam chodzić, a rodzice przestaną? Mnie się zdaje, że jest to już przedobrzenie i wnosiłbym do wnioskodawców o to, żeby zweryfikować to, a może nawet wykreślić kwestię tej mapy i obowiązek jej tworzenia, bo za bardzo idziemy w taką twórczość i nie wiadomo, w jakim celu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do tej wypowiedzi przedstawiciele Komendy Głównej Policji chcieliby się odnieść? Jeżeli tak, to bardzo proszę.

Pełnomocnik Komendanta Głównego Policji do spraw ochrony praw człowieka Krzysztof Łaszkiewicz:

Szanowni państwo, odkąd ja pamiętam, a służę w Policji 24 lata, Policja od zawsze prowadziła tak zwane mapy zjawiskowe, to znaczy oceniała skalę zagrożeń w sensie niepodmiotowym, czyli nie odnoszącym się do sprawcy, a robiła to w skali zjawiskowej, czyli jeżeli jakiś obszar kraju, miejsca czy regionu był zagrożony, to wiadomo, że powstał z tego raport i następowało odpowiednie nasilenie służby w tym zakresie i tak dalej. Nie chcę nazwać tego eksperymentem, ale wydaje się, że jest to słuszne założenie ustawodawcy, żeby spróbować zmierzyć się z tak zwaną mapą podmiotową, czyli starać się jeszcze bardziej wskazywać te miejsca zagrożeń, które generują poszczególne i konkretne osoby. Odbieram to jako takie założenie i na etapie projektowania zamysłu jest to rzecz, która może nie ma w Policji swojego codziennego bytu, ale wydaje się, że podjęcie walki z tym zjawiskiem, jakim jest seksualna przestępczość, w formie mapy podmiotowej, jest eksperymentem słusznym i pewnie udanym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister chciał jeszcze zabrać głos, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szczegóły tego rozwiązania określi rozporządzenie i jesteśmy oczywiście otwarci na współpracę z Policją. Natomiast jeżeli chodzi o zakres oddziaływania tej instytucji, to będzie miała ona nie tylko zakres podmiotowy, ale również przedmiotowy. Jednocześnie chcemy zwrócić uwagę na to, że ta mapa nie będzie dotyczyła tylko przestępstw, w przypadku których nastąpiło już skazanie, tylko przestępstw, które występowały, a na przykład nie został odnaleziony sprawca. W związku z powyższym jeżeli będziemy mieli na danym obszarze sześć przestępstw, w przypadku których nie został wykryty sprawca, to są to dodatkowe dane informacyjne dla Policji. Dlatego tego typu mapa zagrożeń, ukierunkowana na ten typ przestępstwa, tworzy nowego rodzaju narzędzie oddziaływania nie tylko prewencyjnego, ale również faktycznego przeciwko przestępstwom tej kategorii. Moją wypowiedź uzupełni jeszcze pan dyrektor Darkowski.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego MS Tomasz Darkowski:

W zasadzie pan minister omówił większość powodów, w związku z którymi tworzona jest ta mapa. Ja tylko zwrócę uwagę, że mieliśmy szereg takich sytuacji, kiedy ze względu na to, że przestępstwa popełniono w rejonie kilku komórek policyjnych, informacje o popełnieniu tych przestępstw nie przepływały, natomiast były pewne cechy wspólne, które mogłyby dawać asumpt do stwierdzenia, że jest to jeden i ten sam sprawca. Postępowanie od razu mogłoby się toczyć tak naprawdę w stosunku do seryjnego sprawcy, który jak wiadomo, stanowi największe zagrożenie. Dlatego ten nowy instrument to jest dla nas wyzwanie. Mamy ponad rok na stworzenie dobrej mapy, ale proszę nie patrzeć na to narzędzie tylko poprzez zagrożenia, tylko patrzeć na to jak na nowe narzędzie, które też zmobilizuje zarówno pracę Policji, jak i społeczeństwo do lepszej ochrony i wzmożonego czuwania nad własnymi dziećmi, a także inne organy jak na przykład kuratorzy czy wszystkie zainteresowane w tym zakresie podmioty.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Chciałbym tylko skonkludować, że jest to całkowicie nowy instrument, nakierowany na ten typ przestępczości, którym Policja do tej pory nie dysponowała. Jesteśmy przekonani, że te dane w wielu wypadkach pozwolą na szybsze schwytanie przestępców.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie ma dalszych uwag do art. 24 poza tą poprawką, która została już przegłosowana.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 25. Nikt uwag nie zgłasza, a zatem artykuł ten został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 26? Proszę bardzo, pan poseł Bartłomiej Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

W art. 26 w pkt 2 w lit. a) zmienić brzmienie pkt 5b. To jest właściwie poprawka wynikowa, związana z modyfikacją informacji, o której wcześniej mówiłem, a chodzi o dodanie informacji o wieku małoletniego. Przepis ten miałby następujące brzmienie: Informację o wieku małoletniego pokrzywdzonego w czasie czynu, jeśli w kwalifikacji prawnej przyjętej w orzeczeniu powołano przepis, o którym mowa w rozdziale XXV Kodeksu karnego, z wyjątkiem wyłączeń, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia… o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? W związku z tym, że nikt nie chce zabrać głosu, poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 7 „Przepisy przejściowe i końcowe". Czy są uwagi do tytułu? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 27? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, w przypadku tego artykułu również podtrzymujemy uwagę, która była zgłaszana podczas posiedzenia podkomisji, że ten artykuł statuuje zasadę działania prawa wstecz, która jest zabroniona przez art. 42 konstytucji w zakresie prawa represyjnego. Nie będę tego w tej chwili rozwijał, ale jeżeli ktoś będzie chciał zadać pytania, to oczywiście na nie odpowiem.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy do tej kwestii przedstawiciele ministerstwa chcieliby się odnieść?

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jesteśmy absolutnie przekonani, że cały ten artykuł jest potrzebny i jeżeli mówimy o tych wątpliwościach, które zgłosiło Biuro Legislacyjne, to przecież pamiętajmy, że przed wejściem w życie ustawy mogą funkcjonować w obszarze oddziaływania społecznego takie same osoby skazane za przestępstwa ze szczególnym okrucieństwem, jak po wejściu w życie ustawy. Te osoby, które funkcjonowałyby po wejściu w życie ustawy, zostałyby wpisane do rejestru, a te funkcjonujące przed jej wejściem w życie, mimo iż teoretycznie mieszkałyby obok siebie, nie byłyby wpisane. Brakowałoby tu elementarnej logiki, ale przede wszystkim my wychodzimy z tego założenia, że najważniejszą dla nas intencją jest prymat bezpieczeństwa naszych dzieci, który my jako państwo mamy obowiązek zapewnić i mamy co do tego, Wysoka Komisjo, absolutne przekonanie. Co do aspektów dotyczących retroaktywności, wypowie się jeszcze pan dyrektor Darkowski.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego MS Tomasz Darkowski:

Proszę państwa, mamy wątpliwości, czy rzeczywiście uzasadnione jest tutaj mówienie o retroaktywności. To jest nałożenie nowego obowiązku administracyjnego i rzeczywi-

ście możemy mówić ewentualnie o ograniczeniu prywatności, ale ograniczenie prywatności tych osób jest proporcjonalne i uzasadnione wyższym celem. Podobne zmiany miały miejsce przecież w innych państwach. W jednej ze spraw przed ETPCz Trybunał odmówił przyjęcia skargi obywatela brytyjskiego, który był skazany w latach 90., a następnie w trakcie odbywania przez niego kary pozbawienia wolności wszedł bardzo podobny przepis, określający obowiązek rejestrowania sprawców seksualnych i ETPCz uznał, że jest to nowy obowiązek policyjny o charakterze administracyjnym.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuje bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Janusz Sanocki.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Ja mam tutaj podobne wątpliwości, ponieważ są takie sytuacje, kiedy wyrok sądowy, na przykład zakazu zatrudniania, przedawnia się po prostu po jakimś okresie czasu, a tutaj rejestr się nie przedawnia i z rejestru nie można wykreślić raz wpisanej osoby. W związku z tym myślę, że jednak pewien kompromis powinien zostać zawarty, bo w związku z tym możemy się narazić na sytuację, w której następuje konflikt i właśnie retroaktywne działanie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Pawłowicz.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Ja chciałam odpowiedzieć panu posłowi Sanockiemu, że mnie się wydaje, że bycie w rejestrze albo wykreślenie z rejestru wskutek przedawnienia, jest tylko czynnością administracyjną i formalną, natomiast skłonności człowieka i to, że on nadal stanowi niebezpieczeństwo, bo jest chory, to jest inna kwestia, więc trzeba odróżniać te dwie rzeczy i tyle.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Proszę, pan poseł Janusz Sanocki.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Pani profesor, ja oczywiście z całą sympatią, ale również zrozumieniem sensu tej ustawy i jej inicjatorów apeluję, żebyśmy nie popadali w pewną przesadę, bo uważam, że dążenie do pewnego celu, jakim jest zabezpieczenie, musi też iść w parze, jak wszystko na tym bożym świecie, z pewną ostrożnością, pewnym szacunkiem i pełnym wyczuciem pewnych niuansów.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Dla kogo ten szacunek? To jest ochrona dzieci.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Pani profesor, ochrona dziecka jak najbardziej, ale nie ma takiego założenia, że człowiek raz skazany za jakiś czyn, może się leczyć czy poprawić.

Poseł Marek Ast (PiS):

Ale czy są jakieś propozycje?

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Panie pośle, momencik. Bo jak widzę, że my tu galopujemy i wszystko pięknie przyjmujemy w galopującym tempie, a potem będziemy się wstydzić tego, co sami…

Poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, a pan poseł ma jakieś propozycje?

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Ja mam propozycję, żeby po prostu tego artykułu nie wprowadzać do ustawy albo zaznaczyć, że dotyczy to tylko osób skazanych po wejściu w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Rozumiem, że pan poseł chce złożyć poprawkę.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Przepraszam, panie przewodniczący, ale nie jestem do tego przygotowany.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Rozumiem, dobrze. Pan minister Patryk Jaki, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, sądzę, że w świetle tego, co powiem, ta poprawka nie będzie konieczna, ponieważ według art. 18 tej ustawy przestępstwa, które ulegają zatarciu, podlegają jednocześnie usunięciu z rejestru, dlatego nie ma takiego zagrożenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie, które zamyka dyskusję na ten temat. Dziękuje bardzo. Zatem po tej dyskusji nikt nie zgłosił poprawek do art. 27 i został on przyjęty w kształcie zaproponowanym przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 28. Czy są uwagi do art. 28? Nikt z sali uwag nie zgłasza, ale poprawkę zgłosił Klub Nowoczesna, która polega na tym, żeby art. 28 nadać brzmienie: Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia. Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (0) Dziękuję. Kto jest przeciw? (12) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Poprawka została odrzucona.

W ten oto sposób rozpatrzyliśmy cały tekst ustawy. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, przepraszam, ale po art. 27 mieliśmy się jeszcze zapytać przedstawicieli rządu, czy istnieją jakieś sytuacje przejściowe, które należałoby uregulować w tej ustawie? Pytamy dlatego, że w świetle nowych zasad techniki prawodawczej, które będą obowiązywać po 1 marca, w przypadku nieuregulowania jakiejś kwestii stosuje się przepisy nowe. Czy w tym przypadku rząd widzi jakieś sytuacje przejściowe? Można się jeszcze zastanowić nad tym przed drugim czytaniem.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Nie dostrzegamy żadnych nieuregulowanych kwestii przejściowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli jakieś wątpliwości by się zrodziły, to podczas drugiego czytania będzie możliwość ich zgłoszenia. Dziękuję za tę sugestię.

Drodzy państwo, przystępujemy do głosowania nad całością ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? (11) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że ustawa została przyjęta.

Pozostaje nam jeszcze wyznaczenie posła sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą był pan poseł Bartłomiej Wróblewski. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nikt nie zgłasza innych kandydatur. Rozumiem, że Komisja zaakceptowała kandydaturę pana posła Bartłomieja Wróblewskiego na sprawozdawcę Komisji.

W ten oto sposób wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Bardzo serdecznie państwu dziękuję za udział w obradach i zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.